

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh přívodu paliva pro experimentální jednoválcový vodíkový motor
Jméno autora:	Tadeáš Čížek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	12120
Vedoucí práce:	Ing. Jiří Vávra, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	12201

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předmětem bylo konstrukční zadání podpořené jednoduchými návrhovými výpočty. Náročnost práce poněkud zvyšoval fakt, že komponenty např. vstřikovače pro vodíkové spalovací motory doposud nejsou běžně dostupnou komoditou.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student provedl základní návrh řešení. V bakalářské práci jsou zobrazeny pohledy a řezy zobrazené rovnou z 3D CAD modelů. Student s prací odevzdal vedoucímu CAD modely a kusovník. Výkresy sestavy a jednotlivých komponent do odevzdání práce však připravit nestihl. Budou tedy předmětem pokračování projektu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student konzultoval pravidelně. Na konzultace byl připraven. Komunikoval vždy jasně a velmi otevřeně. Aktivně se také zúčastnil jednání se zahraničním dodavatelem injektorů.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student většinu odborných znalostí z oboru spalovacích motorů získal v průběhu řešení tohoto projektu. Vytvořil a vedoucímu odevzdal další varianty řešení, v práci je však nevedl. Finální konstrukční řešení však bylo vedoucímu poskytnuto těsně před odevzdáním a to bez časového prostoru k úpravám. Řešení by jistě zasluhovalo množství úprav technologického i funkčního charakteru.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je celkem stručná, text je logicky uspořádaný a srozumitelný. Rozsah práce odpovídá standardům pro bakalářské práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student si samostatně vyhledával prameny a korektně je i použil.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Spolupráce s panem Čížkem byla velice příjemnou zkušeností. Podtrhuji komunikační dovednosti a snahu o získání co nejvíce odborných znalostí a dovedností. Jedinou výhradou je, že výkresová dokumentace zůstala předmětem pokračování projektu.

Práci lze doporučit k obhajobě před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 18.8.2022

Podpis:

