

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Identifikace plýtvání a možnosti eliminace plýtvání ve vybraném podniku</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Matěj Matoušek</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Štěpánka Uličná, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce je aplikační, identifikuje plýtvání v konkrétní firmě a doporučuje změny / zlepšení.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor si stanovil následující cíl: „...zanalyzuji procesy ve společnosti MT TAPES s.r.o. Na základě této analýzy se poté pokusím identifikovat jednotlivé typy plýtvání v procesech. Závěrem pak podám doporučení na jejich eliminaci a návrhy na zlepšení.“ Autor si logicky cíl musel v práci zúžit, aby jej mohl splnit. Formulovaný cíl v úvodu práce nebyl zcela reálný (zanalyzovat všechny procesy ve společnosti MT TAPES). Pro BP práci by tedy bylo vhodnější formulovat cíl tak, aby byl nejen konkrétní, ale i reálný.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autor práce měl jasnou představu o tom, jak chce předloženou práci zpracovávat. Za velmi pozitivní vnímám jeho samostatnost, vlastní úsudek a představu o celkové koncepci práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část práce chybí „literature review“ k tématu, použitá literatura působí nahodile. Odborný text je seznamem technik na velmi povrchní úrovni. Důvodem je velmi obecně formulovaný cíl v úvodu práce. Autor se letmo dotýká historie kaizen, leanu, konceptu štíhlé firmy. Přitom by měl jít více do hloubky např. v oblasti VSM. Velmi dobře hodnotím praktickou část, získání dat pro analýzu konkrétního procesu a provedení lean auditu.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň je velmi dobrá. Přes občasné drobné překlepy si práce drží stejnou úroveň v praktické i teoretické části.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny</i>	

*převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autor využívá kvalitní zdroje literatury, citace jsou v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Autor používá sekundární zdroje, což není zcela v pořádku.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Autor zpracoval základ pro kvalitní lean audit, analyzoval plýtvání ve vybraném procesu a doporučil změny. Autor bohužel nezůstal jen u doporučení konkrétních změn, které vyplývaly z jeho analýzy, ale pustil se na úroveň spekulací. V závěru je proto většina doporučených změn na velmi obecné úrovni. Např. autor v kapitole 8.6 Návrhy na zlepšení uvádí: „...Matematická statistika a teorie pravděpodobnosti jsou disciplíny umožňující popis jevů, jejichž původ a podstatu dokonale neznáme, ale jejichž důsledky jsou pro fungování podniku naprosto klíčové. Analýza některých jevů z hlediska fyzikálního, mechanického, nebo chemického by byla příliš složitá...“ atp.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Oceňuji kvalitně zpracovanou praktickou část práce a konkrétní doporučení do praxe.

Tabulka 4 na str. 56 obsahuje návrhy doporučení změn, ale bohužel na velmi obecné úrovni. Následující otázky se proto vztahují k této návrhové části.

Otázky:

1. Jaké konkrétní technologie zaměstnanci nevyužívají? Jak si představujete „promluvu k zaměstnancům“, aby měla dopad na změny?
2. Jak ovlivní systém JIDOKA poruchovost?
3. Jak ovlivní SMED a TPM nadprodukcii?
4. Jak ovlivní čekací časy zavedení TPM?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 22.6.2022

Podpis: