

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Optimalizace hrubovacího obrábění grafitových elektrod v CAM
Jméno autora:	Michal Jarkovský
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
Vedoucí práce:	Ing. Jan Tomíček, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie, FS ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je náročnější z důvodu kombinace teoretické práce s praktickou realizací. Jak je ukázáno v práci student si velké množství činností musel sám osvojit, aby je mohl realizovat. Zároveň si musel tuto činnost obhájit v podmínkách nepřerušovaného provozu firmy.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno ve všech bodech. Míra splnění jednotlivých bodů je předmětem dalšího hodnocení.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval na práci samostatně, postupoval rázně a velmi rychle se dostal k potřebným závěrům, což dokládá i dřívější termín odevzdání práce. Konzultace byly časté a bylo na nich vidět logický postup při řešení práce, hodnocení výsledků i odstraňování problémů. Aktivita studenta při řešení byla příkladná.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student v práci využil své znalosti a schopnosti a dále informace které získal od zástupců firmy. Tyto informace jsou bohužel někdy zatížené tím, že obecné, nepřesné, neúplné. I přesto z nich student dokázal ledacos vyzjistit a využít ve svůj prospěch. Nicméně v některých ohledech v práci uvádí nesouvisející obecná fakta, odbíhá od tématu, nebo do práce přidává i skutečnosti které rozměňují jeho soustředění na cíle práce. Rovněž ekonomické hodnocení je diskutabilní, ale protože vzniklo nad ráme zadání, tak je možné jej brát jako přijatelné.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je jazykově na dobré úrovni, dobrá je i formální úroveň. Najdou se ale výtky – například u některých obrázků není jistý jejich přínos pro práci. Rovněž občas obrázek není u textu, kde je odkazován. Některé strany práce např. str.59 jsou v podstatě seznam tabulek bez komentáře a vysvětlení. Tabulky porovnávající náklady rovněž nemají odpovídající vysvětlení. Tyto chyby zhoršují orientaci v práci, ale nezpochybňují její závěry.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citace v práci jsou dobré a je jich přiměřené množství. Není jasná použitá citační norma, ale občas se zápisy podobného charakteru liší. Např. jednou jsou kapitálkami, jednou malým písmenem (např. 5 a 6) některé odkazy jsou si blízké (7 a 8)

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V práci je třeba ocenit skutečnost že student rozšířil svůj záběr i mimo rámec zadání práce za účelem skutečně pomoci firmě s řešením jejího problému. Tento rozšířený pohled na věci jistě firma ocení a pomůže jí v dalším rozhodování. Pro praktické využití tam má práce značný význam.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Samostatnost práce, získané množství informací a pokud o analýzu vytváří funkční celek řešení konkrétního technického problému v podmínkách firmy.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 21.6.2022

Podpis: Ing. Jan Tomíček, Ph.D.