

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>UL letoun s tandemovým uspořádáním posádky</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Petr Nejedlý</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav letadlové techniky
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jiří Brabec, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Ústav letadlové techniky, Fakulta strojní, ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
Vzhledem k tomu, že zadání práce obsahuje kromě samotného návrhu koncepce letounu i pevnostní kontroly, ho lze považovat spíše za náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
Navzdory jedné chybě ve výpočtech (u klopivého momentu letounu) lze považovat zadání za splněné.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
Ačkoliv by se dalo polemizovat nad některými kroky postupu, např. stanovením kritického napětí pásnic nosníku, je možné označit zvolený postup jako správný.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
Po stránce odborné úrovně lze práci navzdory několika nepřesnostem označit za výbornou.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
Po formální a jazykové stránce je práce na dobré úrovni. Práce bohužel obsahuje větší množství gramatických chyb a překlepů a v některých pasážích není, i díky absenci ukázkového výpočtu a vysvětlujícího schéma, dostatečně názorná a postup je místy špatně kontrolovatelný (jedná se zejména o kapitolu zabývající se dimenzováním pásnic).	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
Student použil dostatečné množství relevantních zdrojů, které pro řešení vhodně využil. Převzaté myšlenky a prvky jsou v práci náležitě odlišeny a v práci nebyla porušena citační etika. Jediné, co je možné po této stránce práci vytknout, jsou ne vždy zcela důsledně provedené odkazy na použité zdroje, zejména u některých převzatých obrázků.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Ačkoliv se v práci vyskytuje chyba v sestavených aerodynamických charakteristikách a jisté množství gramatických chyb a formálních nedostatků, je nutné jí jako celek hodnotit pozitivně. Student během řešení prokázal schopnost aplikovat znalosti získané během studia a z odborné literatury a práce nabízí návrh řešení, který by mohl posloužit jako první přiblížení pro konkrétní zadání a bylo by jej možné detailněji rozpracovat.*

Student by měl u obhajoby odpovědět na následující dotazy:

- 1) V práci je bez dalšího komentáře uvedeno, že úhel nastavení křídla byl zvolen 2°. Na základě čeho byl tento úhel zvolen?
- 2) Z v práci uváděného postupu není zcela jasné, jak byly stanoveny hodnoty kritického napětí pro jednotlivé oblasti křídla (uvedené v Tabulce 19). Jak byly stanoveny hodnoty např. pro pole 9?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 21.6.2022

Podpis: