

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Návrh laditelného dynamického hltiče s magnety
<b>Jméno autora:</b>	Robin Petr
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav výrobních strojů a zařízení
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Štěpán Fiala, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav výrobních strojů a zařízení

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Důvodem volby náročnější kategorie zadání je z mého pohledu nutnost dostudovat a aplikovat simulační metody magnetismu. Zbylé části práce korespondují s dosaženým stupněm studia.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V rámci závěrečné práce jsou zpracovány všechny body zadání.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Pan Petr pravidelně konzultoval a snažil se rady a směřování promítnout do své práce. Ne vždy se podařilo zapracovat vše konzultované a kvůli tomu docházelo k menšímu zpoždění v řešení práce. V závěru řešení pan Petr vyvinul vlastní intenzivní iniciativu konzultace s odborníkem na COMSOL Multiphysics, což práci posunulo ke zdárnému konci.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň odbornosti závěrečné práce odpovídá znalostem získaným studiem a znalostmi získanými z odborné literatury. Pan Petr absolvoval zpracování úkolu od seznámení se s problematikou, primárního návrhu, ověření konceptu simulacemi až po konstrukční zpracování.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah textové části odpovídá řešení bakalářské práce. Text je rozumně členěný a kapitoly logicky navazují. Obrázky jsou přehledné, grafy čitelné a v práci se nevyskytuje vložený objekt, který by nebyl komentářem rozveden v příslušném odstavci. I přes několikeré upozornění na konkrétní gramatické a věcné chyby se panu Petrovi nepodařilo odstranit vše. Práce je tak zatížena množstvím gramatických chyb a zmatečných, nebo zavádějících tvrzení.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádrte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Pasáže citované literatury jsou převzaty korektně plně v souladu s normami tvorby závěrečné akademické práce. Nechybí zdroje obrázků a citované odstavce jsou správně odlišeny od vlastních výsledků a úvah. Výběr pramenů byl velmi rozmanitý včetně zahraničních vědeckých článků.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Praktická zručnost studenta je dobrá a je schopen se rychle seznámit s novým prostředím simulačních nástrojů. Zároveň je student zručný i v oblasti konstrukce a modelování v 3D CAD.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Práce má velmi dobrý základ, na kterém staví a jehož výstupy rozvíjí. Bohužel je práce zatížena značným množstvím nejasných až zmatečných prohlášení, které úroveň práce snižují.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 21.6.2022

Podpis:

