POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**Ocelová konstrukce obloukové haly**
Jméno autora:	**Mykyta Matiukhov**
Typ práce:	Bakalářská
Fakulta/ústav:	Stavební fakulta
Katedra/ústav:	Katedra ocelových konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Jiří Mareš, PhD
Pracoviště oponenta práce:	Katedra ocelových konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **průměrně náročné**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Vložte komentář.

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Práce je ypracována přehledně. Student prokázal orientaci v problematice a schopnost využívat moderních nástrojů, norem a software.

Zvolený postup řešení **správný**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Vložte komentář.

Odborná úroveň **A - výborně**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Vložte komentář.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **B - velmi dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Vložte komentář.

Výběr zdrojů, korektnost citací **A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Vložte komentář.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a

funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A - výborně.

Do případné rozpravy bych navrhoval tato témata:

[1] Technická zpráva úplně nezmiňuje obvodový plášť a jeho kotvení k ocelové konstrukci. Jeho skladbu jsem zjistil až ze statického výpočtu, kde je správně započítána, přesto bych toto uvedl i do technické zprávy a i jako poznámku do výkresu. Hodil by se obrázek s řezem střešním plášťem a jeho kotvením.

[2] Je profil HEA120 ve štítové stěně zaskružený nebo lomený? Na výkrese s pohledy se zdá být zaskružený, zatímco na detailním výkrese je zalomený.

[3] V Řezu D je 4 mm svarem přivařen plech tloušťky 15 mm. Plech je správně skloněn, protože připojuje diagonální střešní ztužidlo. Je ale přivařen na stojinu profilu HEA120, který má tloušťku stojiny jen 5 mm. Pěkně přehledně je zpracována tabulka na str.72 statického výpočtu, kde vidím sílu v diagonálním ytužidle pro prvek B377 rovnu 5,56 kN (tlak). Plech 15 mm je příliš silný, na otlačení by stačilo mnohem méně. Navíc přípoj trubky je pomocí plechu tloušťky 10 mm.

[4] Detail 3 je výrobně složitý. Navrhl by jste i jiné možné alternativy? Například úplné vynechání trubkového ztužidla 90/90/3.6, které je kolmé ke štítu? Bylo by to možné?

[5] Uvažoval jste ve výpočtu stabilitu oblouku ve své rovině?

Datum: 11.6.2022

Podpis:

2c3d85ef-c2fb-41c3-bcf9-c5679511ca4c

Digitally signed by 2c3d85ef-c2fb-41c3-bcf9-c5679511ca4c
DN: CN=2c3d85ef-c2fb-41c3-bcf9-c5679511ca4c
Reason: I am the author of this document
Location: your signing location here
Date: 2022.06.11 11:51:15+02'00'
Foxit PDF Reader Version: 11.2.2