

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Analýza a návrh optimalizace pracoviště ve vybrané společnosti</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Jaroslav Krejčí</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Štěpánka Uličná, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je průměrně náročné. Jedná se o aplikaci základních technik lean managementu na konkrétní subjekt.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor práce nerespektoval základní koncept práce – jasné stanovení cíle v úvodní části. V zásadě není možné se vyjádřit k otázce, zda byl cíl ne/splněn, protože v práci chybí jeho formulace. V úvodní části autor začíná obecnými proklamacemi typu: „každý manažer zná kaizen a rád by ho zavedl ve své firmě...“, cíl dále formuluje takto: „...v empirické části práce si klademe za cíl analyzovat a zhodnotit plýtvání ve vybraném podniku s následnou optimalizací a návrhem řešení ke zlepšení...“. Cíl práce není cílem „empirické části“, navíc není jasné, kdo všechno si tento cíl kladl vzhledem k množnému číslu.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autor práce se rozhodl pro samostatnou práci s minimálními konzultacemi (ty probíhaly těsně před odevzdáním práce), průběžně nebylo možné práci korigovat.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Teoretická část by měla být rešerší kvalitních zdrojů, která dává odborný základ pro splnění cíle. Teoretická část je spíše seznamem různých přístupů a technik. Např. na st. 29 je vložen obrázek 7 „Příjem informací člověka“ v kapitole týkající se metody 5S bez zjevných souvislostí.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah je adekvátní typickým BP. V práci jsou použité ne příliš zdařilé kopie obrázků z knih. Jazykový styl je nejednotný (střídání množného čísla s jednotným, dokonavé a nedokonavé tvary, drobné překlepy).	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

V práci chybí „literature review“ k tématu, použitá literatura je nahodilá (resp. snadno dostupná). U některých (méně běžných) zdrojů je otázkou, zdali nejde o sekundární citaci.

V textu nejsou uvedeny přímé citace. Autor využívá sekundární zdroje, např.: „5S metoda. Lean-fabrika.cz [online]. [cit. 2022-05-09]. Dostupné z: <https://www.leanfabrika.cz/terminologie/5s-metoda#.YnkAMehBxD8>“, což by se v odborné práci nemělo objevovat.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce má přínos aplikační – autor v práci popisuje nejen výsledky analýzy stavu systému 5S, ale také konkrétní kroky, které vedly ke změně. Pro odstraňování plýtvání v dalších oblastech je však práce velmi povrchní (...bylo by dobré se zaměřit na odstranění plýtvání v administrativě...), pro tato tvrzení nejsou v práci uvedena žádná konkrétní data.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

Metodika práce formou výzkumných otázek je zcela nevhodně zvolena. Oceňuji však velmi dobře zpracovanou praktickou část věnovanou analýze úrovně zavedení systému 5S a následná doporučení pro zlepšení. V tomto spatřuji největší přínos práce a je to také důvod, proč i přes formální a odborné nedostatečnosti práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

#### **Otázky:**

1. Autor ve své práci uvádí, že zavedením systému 5S byly odstraněny některé typy plýtvání. Jaká konkrétně? Jaké parametry se zlepšily a jak byly změřeny? (Případně Jak by bylo možné zlepšení změřit?)

Datum: 22.6.2022

Podpis: