

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|--|
| Název práce: | Rozvinovací mechanismus solární plachetnice |
| Jméno autora: | Martin Petr |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta strojní (FS) |
| Katedra/ústav: | Ústav letadlové techniky |
| Oponent práce: | Mgr. Jaroslav Kousal, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | Ústav letadlové techniky |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| Zadání hodnotím jako průměrně náročné. | |

| | |
|----------------------------------|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| Zadání lze považovat za splněné. | |

| | |
|--------------------------------------|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| Postup řešení hodnotím jako správný. | |

| | |
|--|------------------|
| Odborná úroveň | C - dobře |
| Odborná úroveň odpovídá bakalářské práci. V rešersní části, kterou by bylo možno ještě doplnit, by slušelo uvést principy rozvinovacích mechanismů ke všem misím, které autor zmiňuje (a kde jsou tyto informace dohledatelné). Přesto, že autor prováděl i některé výpočty, je poněkud zarážející, že převzal do textu z literatury i zjevně zvláštní hodnoty tloušťek plachty v kapitole 2.2.4. Taktéž chybí výpočet hmotnosti výsuvných tyčí k hodnotě uvedené v kapitole 6.1.2. Je škoda, že když už autor provedl v souladu se zadáním koncepční i základní konstrukční návrh mechanismu, nepřidal do práce nebo do příloh jeho model nebo alespoň základně kótované pohledy. | |

| | |
|---|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | B - velmi dobře |
| Práce se drží běžných formálních zvyklostí, překlepů a jiných chyb je přijatelný počet. Poněkud rušivý je však až příliš "popularizační" vyjadřovací styl autora. | |

| | |
|--|------------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | B - velmi dobře |
| Souhrn zdrojů odpovídá práci, odlišení vlastní práce a převzatých informací je zřetelné. Popis zdrojů 11 a 22 je neúplný. Stejně tak nestačí "ResearchGate" jako zdroj obrázku (4, 5). | |

| | |
|------------------------------------|--|
| Další komentáře a hodnocení | |
| - | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci. I přes dílčí výhrady ji doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

K obhajobě mám následující otázky:

- 1) Jak byla určena hmotnost tyčí v kapitole 6.1.2 ?
- 2) Z popisu obrázku 20 je patrné, že plachta má být uložena ve "skříňích" po obvodu rozvinovacího mechanismu. Má autor představu, jakým způsobem by měla v nich být plachta složena? Jak moc těsně by z hlediska objemu skříňek a objemu vlastního byla plachta uložena?

Datum: 25.6.2022

Podpis: