

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Experimentální analýza provozních podmínek mlýnu pro výrobu cvrččí mouky
Jméno autora:	Bc. Jan Pipek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav procesní a zpracovatelské techniky
Vedoucí práce:	Doc. Ing. Lukáš Krátký, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	FS ČVUT, Ústav procesní a zpracovatelské techniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Experimentálně zaměřená práce, která vycházela z teoretických základů oboru.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce se ve všech bodech pokynů k vypracování věnuje dané problematice, zadání bylo proto z mého pohledu splněno.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autor se snažil přistupovat k vypracování zadání iniciativně a maximálně se snažil plnit veškeré stanovené cíle. Nicméně i přes vedoucím důkladné vysvětlení metodiky provedení experimentů, vyhodnocení a interpretace dat student potřeboval vyšší míru pomoci vedoucího. Samostatnost a spolehlivost při práci nebyla stoprocentní, i když student svá řešení pravidelně konzultoval.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vlastní práce se zabývá velmi originálním tématem návrhu provozní konfigurace mlýnu pro mechanické rozpojování cvrčků na jakost mouky. Student velmi výstižně shrnul informace o tradičních metodách a důkladněji se věnuje suché metodě zpracování cvrčků. Definoval vhodné principy rozpojování, vhodné typy mlýnů a provedl jejich otestování. Poté byly provedeny systematické experimenty s cílem nalézt vhodnou provozní konfiguraci nožového mlýnu. Musím zmínit, že i přes několikrát opakované strategie zpracování bylo zpracování vlastního odborného textu a formulování pracovní hypotézy chaotické. Student postupoval nelogicky, velmi často používal nekorektní odborné formulace z oboru hydromechanických procesů a experimentálních technik, se kterými se seznámil v průběhu magisterského studia. Ačkoliv byl student teoreticky odborně připraven z vlastního oborového studia, tak text práce musel být mnohokrát vedoucím práce odborně korigován a to zejména v terminologii mletí, charakteristik velikosti částic a v základních fyzikálních interpretacích dosažených výsledků.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce obsahuje veškeré požadované formální prvky. Vlastní text je psán spíše populárně naučně, místy zbytečně vzletně. Nicméně vlastní styl a jazyková úroveň jsou průmětem osobitého stylu autora, a proto mu nelze nic vytknout.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů informací byl v naprostém souladu s řešenou problematikou. Citace v rukopisu a formát citací, uvedený v soupisu použité literatury, je plně v souladu s Autorským zákonem č. 121/2000 Sb. a s veškerými citačními zvyklostmi.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Vlastní práce se zabývá velmi originálním tématem návrhu provozní konfigurace mlýnu pro mechanické rozpojování cvrčků na jakost mouky. Autor se snažil přistupovat k vypracování zadání iniciativně a maximálně se snažil plnit veškeré stanovené cíle. Velmi mne mrzí, že student nebyl schopen přímo a korektně aplikovat základní teoretické znalosti ze studia oboru při zpracování praktické části práce. Student velmi často používal nekorektní odborné formulace z oboru hydromechanických procesů a experimentálních technik, se kterými se seznámil v průběhu magisterského studia. Ačkoliv byl student teoreticky odborně vybaven z vlastního studia, text práce musel být mnohokrát vedoucím práce odborně korigován a to zejména v terminologii mletí, charakteristik velikosti částic a v základních fyzikálních interpretacích dosažených výsledků. I přes vedoucím několikrát opakované vysvětlení metodiky provedení experimentů, vyhodnocení a interpretace dat student potřeboval vyšší míru pomoci. Samostatnost a spolehlivost při práci nebyla stoprocentní, i když student svá řešení pravidelně konzultoval.

Vzhledem ke kvalitám zpracování, přístupu a enormnímu zaujetí studenta hodnotím předloženou závěrečnou práci klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 31.5.2022

Podpis:

Doc. Ing. Lukáš Krátký, Ph.D.