

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Technicko-ekonomické vyhodnocení investice do mycí technologie
Jméno autora:	Bc. Tereza Glazerová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku
Vedoucí práce:	Ing. Miroslav Žilka, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav řízení a ekonomiky podniku

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo vytvoření komplexního technicko-ekonomického hodnocení podnikové investice. Součástí řešení bylo i vytvoření rozsáhlého excelovského modelu pro komparaci několika technologických variant a možných scénářů. Takto komplexní pojetí chápu jako náročnější zadání.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka v teoretické části popsala relevantní východiska pro zpracování praktické části. V té pak zpracovala všechny klíčové kroky procesu hodnocení investic, a to včetně detailního odvození vstupních technických i ekonomických parametrů a precizní analýzy rizik. Tímto považuji zadání za splněné bez výhrad.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka v průběhu zpracování práce postupovala samostatně a postup řešení průběžně a pravidelně konzultovala. Práce byla odevzdána v dohodnutém termínu. Ze strany vedoucího byly třeba pouze dílčí zásahy do obsahu, postupu řešení a struktury práce.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň hodnotím jako velmi dobrou, a to především kvůli komplexnímu excelovskému výpočtovému modelu, v němž byly detailně odvozeny všechny klíčové technické i ekonomické vstupy, a to včetně jejich očekávaného vývoje v čase. Přes značný rozsah je uspořádání excelovského modelu přehledné a logické. Součástí procesu hodnocení je i aplikace kvantitativní analýzy rizik především s využitím citlivostní analýzy jako opory pro konstrukci matice rizik. Jako významnější nedostatek vnímám směšování hodnot CAPEX [Kč] a OPEX [Kč/rok] do jednoho grafu. Tento přístup patrný např. v grafech 12 a 15 značně zkresluje interpretaci, protože na jedné ose zobrazuje celkové investiční náklady v Kč a provozní náklady v Kč/rok. CAPEX by bylo možno do grafu promítnout např. formou odpisů, tak aby byla zachována konzistence jednotek. Dále grafy 16 a 17 se také těžko komparují. Dle mého názoru měly být sloučeny a měly u nich být vždy uvedeny náklady na reklamace (u scénářů S4 – S6 redukováné). Obdobně u grafu 19 dochází ke zkreslení interpretace. Graf 19 opticky poškozují scénáře S4-S6, které obsahují náklady na reklamace, které u scénářů S1 až S3 nejsou, přičemž se scénáře S4 až S6 se uvažují právě proto, aby se tyto náklady redukovali. Proto by u scénářů S1 až S3 měly být asi zobrazeny původní neredukované náklady na reklamace. Obecně bych doporučil se grafickým výstupům více věnovat a redukovat je pouze na ty, které jsou podstatné pro interpretaci výsledků a formulaci finálních doporučení. Všechny tyto mé připomínky se týkají především grafické interpretace vypočtených dat a zásadním způsobem nezhodnocují preciznost a komplexnost provedených kvantitativních analýz tří variant a šesti definovaných scénářů.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je psána srozumitelně bez zásadních nepřesností a překlepů. Práce disponuje velmi dobrou grafickou úpravou. Svým rozsahem je práce na horní hranici intervalu běžného pro diplomové práci.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V práci bylo využito velice široké spektrum relevantních informačních zdrojů – českých i anglicky psaných, které byly citovány v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

V rámci hodnocené práce mám připomínky především k některým matoucím grafickým výstupům prezentujícím výsledky provedených analýz (viz část „Odborná úroveň“). Tyto připomínky však nejsou zásadního charakteru. Naopak velice oceňuji preciznost odvození všech potřebných technických i ekonomických vstupních hodnot a komplexní analýzu tří technologických variant řešení a celkem šesti možných scénářů implementace hodnocené technologie mytí transportních boxů. Pozitivně hodnotím i provedení kvantitativní analýzy rizik s využitím citlivostní analýzy. Je jen škoda, že takto precizní analytické nástroje byly nasazeny na investiční projekt, který není pro zadavatelský podnik významný. Věřím ale, že do budoucna použité postupy, metody a nástroje přispějí ke zkvalitnění dosavadní podnikové praxe používané při hodnocení investičních projektů. S drobnými výhradami tedy hodnotím práci stupněm A.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Dotazy vedoucího práce:

1. Jak byla odvozena použitá diskontní sazba, jaké faktory byly vzaty do úvahy?
2. Jak si vysvětlujete v grafu 29 u faktoru počet dávek měsíčně SK01 to, že nárůst i pokles hodnoty působí nárůst ČSH?

Datum: 7.6.2022

Podpis: