

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	STP – most na Dálnici D3 pod ulicí Rudolfovská třída
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Zuzana Ferstová
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K122 Katedra technologie staveb
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Karel Polák, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	K122 Katedra technologie staveb, FSV, ČVUT v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Studentka měla za úkol zpracovat STP na vybraný projekt - most na Dálnici D3 pod ulicí Rudolfovská třída. V diplomové práci měla dle předepsané osnovy zpracovat prostorovou, technologickou i časovou strukturou plánování. Navrhnout optimální řešení pro zařízení staveniště v různých etapách výstavby. Práce dále obsahuje posouzení správnosti a úplnosti předané dokumentace, schéma postupu výstavby, časový harmonogram, graf nasazení pracovníků a strojů, výkresy zařízení staveniště, technickou zprávu, technologické předpisy.</p> <p>V seminární části se měla diplomantka věnovat problematice hydroizolací na mostních konstrukcích s přihlédnutím k životnosti a údržbě mostů v ČR a posoudit vhodnost návrhu HI u tohoto projektu.</p>	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Studentka zpracovala velmi rozsáhlou práci na zadané téma. V rámci posouzení správnosti a vhodnosti předloženého projekčního řešení postrádám „akademickou a inženýrskou“ úvahu nad vhodností vlastního řešení, kdy v tomto konkrétním případě, by bylo zajímavé vyslovit vlastní názor nad efektivností návrhu takto složité a rozsáhlé mostní konstrukce.</p> <p>Jednotlivé dokumenty stavebně technologického projektu jsou zpracovány velmi precizně, dle předepsané osnovy a splňují požadavky na úroveň DP. Z práce je patrné, že studentka již v praxi působí a danou problematiku má i po praktické stránce nastudovanou. U seminární části studentka předložila rešerži používaných hydroizolací, bohužel v práci postrádám závěr - úvahu, která by přinesla vlastní posouzení vhodnosti návrhu řešení u tohoto projektu.</p>	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Studentka práci zpracovala samostatně, práci konzultovala a v rámci možností dodržela stanovený harmonogram postupu zpracování.</p>	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Odbornou úroveň vlastní práce hodnotím jako velmi dobrou. Studentka při zpracování prokázala dobrou schopnost orientovat se v problematice stavebního inženýrství a prokázala schopnost nastudovat a z praxe získat kvalitní podklady pro zpracování DP. Pozitivně hodnotím i znalosti studentky získané při její vlastní praxi, kdy je patrné, že již delší dobu je zapojena v inženýrském procesu výstavby. Dokumenty STP jsou zpracovány na špičkové odborné úrovni a svědčí o velmi dobrých znalostech studentky, bohužel vynikající celkové hodnocení mírně snižuje absence závěru seminární části a také mi v práci chybí vlastní úvaha nad předloženým projekčním řešením.</p>	

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Formální a jazykovou úroveň diplomové práce hodnotím jako velmi dobrou.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Práce je spíše praktického charakteru. Studentka neporušila pravidla citační etiky ani zvyklosti zpracování DP.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce je na dobré inženýrské úrovni a jednotlivé technologické závěry jsou přiměřené a prokazují i praktické schopnosti studentky. Pozitivně hodnotím schopnost studentky zpracovat rozsáhle podklady, kdy následně může být komplikované udržet ucelenou strukturu práce vůči zadání.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Aktivní přístup studentky při zpracování DP a její nadšení pro obor a řešenou problematiku.*

*Všeobecný přehled ve stavebně-inženýrské problematice získaný nejen studiem, ale i vlastní praxí v oboru  
Preciznost při zpracování jednotlivých dokumentů STP*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 6.6.2022

Podpis: