

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stavebně technologický projekt – Most na dálnici D3 pod ulicí Rudolfovská třída
Jméno autora:	Bc. Zuzana Ferstová
Typ práce:	díplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122 – Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Martin Hezl, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	PSJ Invest a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadáním diplomové práce bylo zpracování stavebně technologického projektu mostu na dálnici D3.	
Zadání bylo doplněno o technologické posouzení návrhu provedení hydroizolací s ohledem na životnost.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomantka v první části (tj. STP) zadání až na drobné výhrady splnil. Postrádám jen vlastní posouzení dodané projektové dokumentace.	
Druhá část – technologické posouzení návrhu provedení hydroizolací je spíše výčtem použitelných technologií, a chybí jí to hlavní – závěr.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení byl zvolen správně.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Celkově práci hodnotím stupněm dobře.	
Řešení Stavebně technologického projektu je zpracováno ve vysoké podrobnosti na velmi dobré odborné úrovni.	
K prostorové i technologické struktuře i návrhu etapizace, zařízení staveniště, stavebních strojů nemám žádných připomínek, řešení je logické a přiměřeně efektivní.	
K harmonogramu mám připomínku, jelikož plánuje až příliš velké procento činností na kritické cestě. Ve skutečnosti by měla řada z těchto činností plynout v režimu volném (nezávisle na kritické cestě), harmonogram je tak trochu teoretický a postrádá větší provázanost.	
KZP i plán BOZP je zpracován na solidní úrovni.	
V první části diplomové práce pak postrádám jen vlastní autorčino zhodnocení dodané projektové dokumentace, jak bylo požadováno v zadání. U tak robustní stavby řešící jen mimoúrovňové křížení komunikací se nabízí hodnocení záměru investora z ekonomického i ekologického pohledu.	
Zásadnější výhrady mám k seminární části práce – technologické posouzení návrhu provedení hydroizolací.	
Jde o solidní přehled použitelných technologií hydroizolací spodních staveb, ale chybí jakékoli praktické zhodnocení autora a závěr práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práci v této části hodnotím výborně.

Práce je srozumitelně strukturovaná, formálně i jazykově na solidní úrovni. Její rozsah je odpovídající, snad spíše velmi obsažný, což je dáno podrobností jednotlivých částí STP.

Práce s doprovodným grafickým i tabulkovým aparátem je výborná.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Diplomant neporušil zvyklosti. Zdrojování by mohlo být adresnější.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Je škoda, že práci chybí autorčino zhodnocení projektové dokumentace první části práce a ve druhé části závěr.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Pro závěrečnou obhajobu bych doporučil rozvést následující otázky:

1. Proč je pro dodávku zvolena betonárna TBG Swietelsky, ač je situována na opačné straně města než stavba? Kdo v praxi určuje zdroje materiálu pro stavby a proč tomu tak je?
2. Zamyslete se nad návrhem stavebního díla, kdy je pro mimoúrovňové křížení namísto jednoduché konstrukce použita mostní konstrukce o šířce téměř 100m. Je řešení ekonomické / ekologické? Je ospravedlnitelné navrhovat stavby z veřejných zdrojů takto naddimenzovaně?
3. Jak byste doplnila v seminární části práce technologické posouzení návrhu hydroizolací a jaký učinila závěr k diplomové práci?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Pokud diplomatka při ústní obhajobě vhodně doplní chybějící závěr práce, přiklonil bych se k hodnocení o stupeň lepšímu.

Datum: 7.6.2022

Podpis: Ing. Martin Hezl, Ph.D.

