



## POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	BETONÁŘSKÉ PRÁCE HRUBÉ SPODNÍ STAVBY RIVERY HOLEŠOVICE A, D, E
Jméno autora:	BC. KRISTINA YURYEVA
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122 – Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Zbyněk Sedloň
Pracoviště oponenta práce:	Skanska a.s.

### II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Autorka zpracovala stavebně technologický projekt týkající se pouze hrubé spodní stavby ovšem na rozsáhlém projektu a ve dvou variantách prostorového uspořádání, které mezi sebou porovnála.</i>	
<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	<b>splněno</b>
<i>Zadání splněno bez dalších připomínek.</i>	
<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	<b>správný</b>
<i>Zvolený postup řešení je správný, přímo odpovídá zadání a vytyčeným cílům.</i>	
<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Na závěrečné práci je zcela zřetelně poznat, že autorka má již znalosti z praxe a zároveň je dokáže dobře kombinovat se znalostmi získanými během studia.</i>	
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Formálně není diplomové práci, co vytknout. Jazyková úroveň je slabší, což je vzhledem k faktu, že studentka nepíše práci ve svém rodném jazyce zcela pochopitelné. Jelikož je celý projekt tvořen ve dvou odlišných variantách je rozsah práce prakticky dvojnásobný oproti standardu.</i>	
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Výběr zdrojů je v pořádku. V práci jsem nenarazil na žádné problematické citace.</i>	
<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	



## POSUDEK Oponenta ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Studentka by měla při obhajobě diplomové práce zodpovědět následující otázky:

- 1) Jsou vzhledem ke smršťování a dotvarování bílé vany správně zvoleny jednotlivé takty základové desky?
- 2) Jak budou probíhat betonáže velkých záběrů základových desek? Dají se zvládnout ty největší takty jednou betonovou pumpou? Jak dlouho by taková betonáž probíhala?
- 3) Bude pohledové schodiště opravdu prováděno betonem s konzistencí S3? Jak konkrétně bude probíhat vstupní kontrola betonové směsi na stavbě?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 7.6.2022

Podpis: