

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh metodiky zajištění požární ochrany v realizaci
Jméno autora:	Bc. Tomáš Bindr
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Zdeněk Salátek
Pracoviště oponenta práce:	Důchodce, dříve HZS hl. m. Prahy

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Co se týče tématu je zadání velmi aktuální. Stále dochází při realizaci staveb k mnoha mimořádným událostem a zásady požární bezpečnosti nejsou na zařízeních stavenišť vždy dostatečně dodržovány. Jedná se zejména o nedostatečnou aplikaci požadavků předpisů v oblasti požární ochrany. Na druhou stranu je však nutné konstatovat i to, že dané předpisy tuto problematiku řeší jen okrajově a někdy nepřehledně především v případech, kdy realizace stavby se zúčastňuje větší počet dodavatelů.	
Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání tématu bylo splněno částečně. Správně bylo poukázáno na příklady požárů, které měly vztah k výstavbě nových nebo rekonstruovaných objektů. Částečně byl ukázán přehled předpisů o požární ochraně a autor vytvořil soubor dokumentů požární ochrany pro danou stavbu. Její zpracování je však povinností provozovatele činnosti a vychází ze současné platné legislativy. Novým prvkem tedy byl návrh na vytvoření časoprostorového grafu provádění požárně nebezpečných prací. Ten však je spíše interní záležitostí stavby, které pomůže při zajišťování požární bezpečnosti, než aby se uplatnil v obecně platném právním předpisu.	
Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup byl správný, ale výpis právních a technických předpisů není přehledný, některá zásadní ustanovení těchto předpisů, která mají vztah k řešené problematice nebyla citována, např. § 28 a 29 vyhláškou 23/2008 Sb. o technických podmínkách požární ochrany staveb, jak vyplývá ze změn provedených vyhláškou č. 268/2011 Sb.	
Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Diplomová práce je poměrně obsáhlá. Jsou z ní patrné informace získané od zkušených příslušníků Hasičského záchranného sboru, člena jednotky Sboru dobrovolných hasičů a odborně způsobilé osoby v požární ochraně, ale tyto zkušenosti nejsou dále zpracovány do nového systému. Součástí práce je i výpočet požárního rizika. Když opomenu, že tento výpočet je součástí požárně bezpečnostního řešení, a tedy zbytečný, musím konstatovat, že veličiny a hodnoty ve výpočtu jsou nesprávné.	
Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Po jazykové stránce nemám žádné připomínky, ale po formální stránce mi z posuzované práce není úplně zřejmé, zda předmětem práce byla realizace zajištění požární ochrany celého areálu nebo jen jednoho objektu, který slouží jako zařízení staveniště.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

D - uspokojivě

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Jako podklad k práci použil student rozsáhlý soubor literatury. Na základě platné legislativy vytvořil soubor dokumentace požární ochrany. Tento soubor však nemá správnou vzájemnou vazbu, např. když je daný posuzovaný objekt začleněn jako činnost bez zvýšeného požárního nebezpečí nemusí se některé zde uváděné dokumenty zpracovávat.

Další komentáře a hodnocení

-

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Student věnoval velké úsilí studiu rozsáhlých podkladů k vytvoření této práce. Značná část práce je však popisná a jen dokresluje ve zmínkách o některých požárech, že této problematice není na stavbách věnována často ta patřičná pozornost. Nikde však není konstatováno, zda současně platné předpisy jsou v této oblasti nedostatečné a je tedy potřebné vytvořit nový systém nebo jsou předpisy dostatečné a na stavbách nejsou dodržovány.

Otázky: 1) Jaké jsou požadavky na zpracování dokumentace požární ochrany druhu provozovaných činností (podle zákona č. 133/1985 Sb. o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 246/2001 Sb. o požární prevenci, ve znění pozdějších předpisů)?

2) Jaké jsou požadavky požární ochrany na zařízení staveniště a při provádění stavby podle vyhlášky č. 23/2008 Sb. o technických podmínkách požární ochrany staveb, jak vyplývá ze změn provedených vyhláškou č. 268/2011 Sb.?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 13.6.2022

Podpis: