

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Určení kubatury sedimentu na dně rybníka Březničák</b>
<b>Jméno autora:</b>	Adéla Kozderková
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra speciální geodézie
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jaroslav Faiferlík
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Projekční kancelář Vodoplan s.r.o.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce rozebírá metodiku měření objemu sedimentu na vodních dílech.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno v plném rozsahu.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolené postupy v rámci bakalářské práce hodnotím za vhodně zvolené a správně aplikované.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň této práce je výborná. Kladně hodnotím propojení geodézie s problematikou získávání dotací k rekonstrukcím a odbahnění vodních děl.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po jazykové a formální úrovni je práce na vysoké úrovni.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zvolené citace jsou správné.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Téma bakalářské práce je vhodně zvoleno, prolínají se zde dva obory – vodohospodářský a geodetický. Není mi známo, že by se dosud někdo danou problematikou detailně zabýval a stále se v praxi vychází převážně z metody stanovení objemu sedimentu pomocí příčných řezů.

Vzhledem k obrovskému vývoji a dostupnosti měřičských technologií a metod měření a neustálému zpřesňování výstupů vznikají proto v praxi rozpory, které v důsledcích vedou ke složitému prokazování poskytovateli dotace o oprávněnosti jejího čerpání. Dochází k nerovnováze přesností jednotlivých metod měření, subjektivní chyby měřiče, sušiny sedimentu a na druhé straně striktnímu prokazování provedené těžby ve zlomcích krychlových metrů poskytovateli dotace.

Autorka práce má tak potenciál se dále v dané problematice realizovat v rámci diplomové práce, popř. i profesní dráhy.

Dotazy:

- 1) Popište stručně správný postup zpracování projekčních a geodetických podkladů, který by se podle Vás měl zavést pro minimalizaci rozdílů mezi výpočty objemů, zpracovaných projektantem a geodetem.
- 2) Z jakého důvodu bylo voleno stanovisko 5001 a 5002 na stejném místě?
- 3) Mělo by význam zvolit pro zpřesnění výpočtu objemu více řezů s menším rozestupem?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 8.6.2022

Podpis:

Ing. Jaroslav Faiferlík