

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>GEODETICKÁ DOKUMENTACE KONTEJNEROVÉHO PŘEKLADIŠTĚ</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>David Ambrož</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra speciální geodézie
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jaroslav Faiferlík
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Geodetická kancelář VISIONPLAN-3D s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání a zpracování bakalářské práce je náročnější především z hlediska složitosti měření a následného výpočtu vyrovnání měřičské sítě.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno.	
Autor práce pouze neuvedl v hlavním výstupu této práce „Příloha 15 Ucelova_mapa_konteneroveho_prekladiste.pdf“ výškopisné prvky v podobě výškových kót (v systému Bpv) či vrstevnic. Tato skutečnost lze v praxi snadno napravit vzhledem ke skutečnosti, že naměřená (výškopisná) data jsou v ostatních přílohách (např. Příloha 9 SS_polohopis_vyskopis.stx) k dispozici. Výstup v elektronické DWG podobě výškopisné prvky obsahuje.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor práce zvolil správné postupy měření a zpracování.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je velmi dobrá. Především pak aplikace vyrovnání měřičské sítě.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň této práce je na skvělé úrovni pouze s několika drobnými překlepy (např. str. 9 „portálových jeřábu“, str. 30 „nosnou funkce“).	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zvolené citace a odborná literatura byla vhodně zvolena a odpovídá řešené problematice v této práci.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>
------------------------------------

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce byla zpracována na vysoké odborné úrovni. Student v rámci této práce uplatnil širokou škálu znalostí získaných studiem a dokázal správně a kvalitně tyto znalosti aplikovat.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Autor práce dokázal perfektně splnit zadání a aplikovat dosažené znalosti v průběhu studia. Na této práci oceňuji především poměrně velký rozsah území, které bylo měřeno, aplikaci vyrovnání měřičské sítě a také schopnost autora zorientovat se v předpisech, normách a názvosloví z oblasti železnic. Práce byla kvalitně zpracována.

Výhrady mám pouze k chybějícím výškopisným údajům v tištěné podobě účelové mapy. Dále bych ocenil podrobnější popis práce s rozchodkou.

Otázky k obhajobě:

- 1) Zvolené měřítko 1 : 1500 u výstupu účelové mapy je dáno nějakým předpisem? Proč nebylo pro vyšší přehlednost tištěné podoby zvoleno větší měřítko a případně více kladů mapových listů?
- 2) Z jakého důvodu byly k měření použity 3 typy totálních stanic?
- 3) Jsou nějaké alternativní metody měření (např. fotogrammetrie, laserové skenování, nivelace atd.), které by bylo možné využít k tomuto typu práce? Popřípadě proč nebyly k práci zvoleny?
- 4) Blíže popsat průběh měření na rozchodku.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 28.5.2022

Podpis: