

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Návrh úprav kotle Elektrárny Opatovice pro spalování TAP</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Viliam Kravec</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav energetiky
<b>Vedoucí práce:</b>	prof. Ing. Tomáš Dlouhý, CSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav energetiky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadané téma diplomové práce považuji za průměrně náročné, těžištěm je tepelný přepočít kotle, jehož metodické provedení je předmětem výuky.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student dokončoval DP pod velkým časovým tlakem a práci odevzdal až v prodlouženém termínu. Jen díky tomu se mu podařilo splnit všechny body zadání a práci odevzdat v požadovaném rozsahu.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student přistoupil k řešení DP dosti líně. Konzultace využíval nepravidelně, progres zpracování DP byl zprvu velmi pozvolný. Zvýšenou aktivitu projevil až v samém závěru řešení DP, což se projevilo ve zhoršené kvalitě a srozumitelnosti práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úkolem studenta bylo vytvořit tepelně bilanční model kotle s využitím poskytnutých provozně měřených dat a následně model aplikovat pro simulaci provozního režimu kotle se změněným palivem. Při tom student čerpal z vědomostí získaných během studia, zejména v předmětech Výměníky tepla a kotle a Spalování a kotle. Tyto vědomosti však dokázal aplikovat pouze v postupných krocích za průběžného vedení s omezenou schopností vlastní iniciativy.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z formálního hlediska zvolený styl často neodpovídá standardům pro psaní technického textu. Autor není rodilým mluvčím, proto text obsahuje chyby zejména ve špatném užití slov, v gramatických tvarech a koncovkách slov. Na str. 16, 18 a 35 není správně uveden odkaz na zdroj - hlášení Chyba! Nenašel se žiaden zdroj odkazov, což svědčí o nedostatečné kontrole finální verze práce.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Řešení nevyžadovalo rozsáhlou obecnou rešerši, neboť většinu podkladů potřebných pro řešení student obdržel od vedoucího. Sám si dohledával pouze informace k TAP, které získal z 5 citovaných zdrojů, jejichž bibliografické údaje však nejsou úplné.

### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Výsledky práce poskytují solidní základ pro návrh nezbytných konstrukčních úprav kotlů elektrárny Opatovice pro provedení záměny uhlí za TAP a kvantifikují s tím spojené očekávané změny provozních parametrů.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Přístup studenta ke zpracování diplomové práce byl velmi nesystematický a liknavý, což se promítlo zejména do její horší formální kvality při spěšném dokončování.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 20.6.2022

Podpis: