

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Mapa fotbalových klubů v Anglii
Jméno autora:	Adam Kotyk
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. Tomáš Janata, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT v Praze, Fakulta stavební, katedra geomatiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání se mi jeví jako svou náročností odpovídající bakalářské práci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil netradiční metody kartografické reprezentace, což s sebou jistě neslo potřebu nastudovat si mnoho postupů nad rámec znalostí standardně získaných během bakalářského studia na fakultě.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Text má v některých pasážích charakter spíše populárně naučného pojednání, např. v kap. 7.2.2 bych namísto slova tloušťka použil spíše slovo síla nebo šířka apod. Na mnoha místech je patrná nevyzrálость autorova textu, což je v případě bakalářské práce pochopitelné a akceptovatelné. Vyhnul bych se ale rozhodně používání první osoby a příliš subjektivních hodnocení (vyjma kapitoly Diskuse) – např. celá rešerše působí stylem, jako by se autor každou zmíněnou prací potřeboval nutně inspirovat. To samozřejmě není na škodu, jen bych to popsal jiným způsobem a právě např. ve zmíněné Diskusi.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální úroveň je v pořádku, jen bych práci nedělil do takového množství kapitol a jejich podkapitol. Např. kapitoly 4, 5, 6 jsou velmi krátké a daly by se sloučit s jinými. Totéž kap. 3–5, které spíše tvoří dohromady jeden tematický celek. Kapitola 9, jako metodicky mnohem bližší praktickým výstupům práce než např. kap. 8, je poměrně strohá, více bych se rozepsal o vlastnostech použitých metod a ostatní metody tematické kartografie mohou být zmíněny spíše pro úplnost. Kladně hodnotím zpracování v angličtině, ovšem některé typografické záležitosti (např. oddělování tisíců, desetinný oddělovač apod.) nerespektují konvence platné pro angličtinu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V rešerši bych očekával více prací na téma použitých kartografických metod a jejich aplikací; rešerše se spíše zabývá sportovní stránkou věci. Obrázky jsou mnohdy nepřilíš kvalitní, což je vidět např. u obr. 10, 14. Netýká se to obrázků dokumentujících jednotlivé partie mapy.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student zpracoval téma již mnohokrát dílčím způsobem prezentované, ovšem jako hlavní přínos hodnotím syntetizující přístup, který v prostoru jednoho mapového výstupu soustředil množství informací k jednotlivým klubům, nadto ve vysokém počtu soutěží. Použité kartografické metody jsou vybírány z těch méně využívaných a známých a mnohdy skutečně dílo ozvláštňují a nutí čtenáře k hlubšímu zamyšlení, avšak v některých případech je hodnotím již jako nadbytečné až matoucí, např. zobrazení vlastností stadionů týmů pomocí hexagonové sítě (vzhledem k malému počtu zobrazených objektů oproti hustotě sítě – tuto metodu bych volil spíše pro data více plošně rozložená).

Zcela také chápu autorovu myšlenku, která ho vedla k zobrazení vybraných týmů pro Dorlingovu anamorfózu. Bylo by však dobré ji lépe popsat, z mapy samotné není výběr zobrazených týmů patrný.

Kladně hodnotím grafickou stránku mapy jako takové, včetně její nemapové části (např. vektorová loga týmů apod.). Je také vhodné, že se v oddílu diskuse autor vrací k provedené rešerši a se zřetelem k ní hodnotí výsledky své práce. Přeci jen nejsme u bakalářských prací na vhodně provedenou diskusi a z ní plynoucí reflexe tématu v praxi technických nebo přírodních věd ještě tolik zvyklí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Zároveň bych během diskuse k tématu prosil zodpovědět následující otázky:

- Vyjádřete se k vhodnosti využití hexagonové sítě pro zvolené téma obyvatel a sedadel vztažených ke stadionům. Mohla by se jako pozadí hexagonů využít např. i hustota obyvatelstva?
- Jak velkou část práce jste musel vytvářet mimo GIS (např. v grafickém nebo DTP software) a jak celkově hodnotíte připravenost softwarového řešení ArcGIS pro tvorbu velkoformátových mapových výstupů včetně všech svých aspektů?
- Jak hodnotíte možnosti GIS ve smyslu zpracování anamorfóz nebo netradičních kartografických metod jako je waffle, jak se Vám osobně s různými programovými nástroji pracovalo a případně s jakými všemi GIS nástroji pro tvorbu obdobných metod jste si vyzkoušel pracovat?

Datum: 17. června 2022

Podpis: