

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Vyhotovení geometrického plánu pro rozdělení pozemku a vymezení rozsahu věcného břemene k části pozemku
Jméno autora: Tomáš Chmelíček
Typ práce: Bakalářská práce
Fakulta/ústav: Stavební
Katedra/ústav: Katedra geomatiky
Oponent práce: Ing. Zdeněk Valenta
Pracoviště oponenta práce: Geodetické práce Ing. Zdeněk Valenta (Kostomlaty nad Labem)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Zadání práce vzniklo na základě zájmu o problematiku katastru nemovitostí podpořenou prací v rodinné firmě. Zadání považuji za průměrně náročné zejména s ohledem na fakt, že problematika zpracování geometrického plánu vyžaduje dostatek praxe.	
Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Závěrečná práce se oproti zadání částečně liší a odchyluje účelem geometrického plánu. Cílem práce mělo být zhotovení geometrického plánu na rozdělení pozemku, zatímco předložená práce obsahuje geometrický plán na změnu hranice pozemku. Dalším účelem vyhotovení geometrického plánu bylo zhotovení věcného břemene, které zde bylo splněno. Tato varianta řešení je v tomto případě spíše složitější než varianta zadávaná, v geometrickém plánu se vyskytují díly místo nových parcelních čísel. Proto nepovažuji částečnou odchylku od zadání jako problém a důvod ke snížení klasifikačního stupně.	
Zvolený postup řešení	C-dobře
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Metodický postup zhotovení geometrického plánu byl v souladu s vyhláškou. Vzhledem k absenci využitelných původních výsledků zeměměřických činností se muselo vyjít pouze z mapy KMD. Ověření kvality mapy bylo provedeno na podkladě zaměření identických bodů, jejichž přesnost byla ověřena. Další postupy zpracování byly v souladu s právními předpisy, výsledné výstupy však obsahovaly některé méně závažné závady a nedostatky.	
Odborná úroveň	B-velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Závěrečnou práci oceňuji zejména v tom, že teoretická část neobsahuje pouze přepisy a citace znění právních předpisů nebo výkladů, ale zároveň vlastní zkušenosti a poznatky autora, podložené prací ve firmě. Dále pak to, že výsledkem je geometrický plán pro konkrétní účel a nikoli vymyšlený plán pouze pro účely bakalářské práce. Autor například v kapitole 3.2.2.1 uvádí příklady konkrétních geometrických plánů s vlastním popisem jejich využitelnosti.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A-výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Bakalářská práce splňuje náležitosti, kapitoly a text jsou přehledné. Typografická a jazyková stránka práce je velmi kvalitní. Oceňuji zejména vlastní výklad v části práce, která se zabývá teorií.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B-velmi dobře
<p>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</p> <p>Autor práce využil mimo jiné i předchozí závěrečné práce studentů s podobnou tematikou, dále pak publikace týkající se vyhotovení geometrického plánu a právní předpisy pro oblast katastru nemovitostí. Porušení citační etiky nebylo na lezeno, veškeré citační zvyklosti a normy byly dodrženy.</p>	
Další komentáře a hodnocení	
<p>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</p> <p>Vložte komentář (nepovinné hodnocení).</p>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou bakalářskou práci hodnotím kladně, práce je přehledná. Autor práce prokazuje, že se v problematice tvorby geometrického plánu poměrně dobře orientuje.

K předložené práci mám několik připomínek.

V průběhu práce se vyskytují některé nepřesnosti a drobné chyby, které prohlubující se praxí autora nebude problém v budoucnu odstranit. Jde většinou o nesoulady s katastrální vyhláškou, které by s největší pravděpodobností neměly mít vliv na potvrzení geometrického plánu. Namátkou vybírám například nečitelný text v náčrtu ZPMZ, který je překryt šrafováním věcného břemene, absence vytyčovaného směru na bod č.1 v náčrtu ZPMZ, chybějící kontrolní oměrné na vytyčovaný bod č.1 ve vytyčovacím náčrtu, oměrná míra nového stavu věcného břemene v náčrtu ZPMZ nebo nadbytečné lomové body rovněž ve vytyčovacím náčrtu (např. 374-82, 397-1125).

Ve výpočetním protokolu chybí vytyčovací prvky ze stanoviska 4002 (dle vytyčovacího protokolu), ale v textu v kapitole 4.7.2 je uvedena vytyčovací metoda GPS. Zde se jedná o chybu (nesoulad), pro kterou by katastrální pracoviště vrátilo geometrický plán k doplnění (pokud by taková chyba byla z předkládané dokumentace zřejmá).

K výsledné práci mám dva dotazy:

- 1) Jakou metodou bylo provedeno vytyčení bodu č.1?
- 2) Uveďte hlavní rozdíly ve zhotovení geometrického plánu pro účel rozdělení pozemku a pro účel změny hranice pozemku. Uveďte případ, kdy není možné zhotovit geometrický plán na změnu hranice pozemku, ale naopak musí být zvolen účel geometrického plánu "rozdělení pozemku".

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B-velmi dobře**

Datum: 19.6.2022

Podpis: