

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Most přes řeku Sázavu ve Čtyřkolech</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Adam Kyp</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí
<b>Oponent práce:</b>	Doc. Ing. Marek Foglar, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra betonových a zděných konstrukcí / Metrostav a.s.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předmětem práce je návrh náhrady stávajícího provizorního mostu novou mostní konstrukcí, návrh rozhodujících prvků nosné konstrukce a spodní stavby, rámcové schéma postupu výstavby a přehledné výkresy. Student volil nové řešení v podobě síťového oblouku s menším počtem křížení závěsů. Tento typ konstrukce překračuje při plném obsazení celé problematiky rámec znalostí studenta bakalářského studia, tedy je zadání možné označit za náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student popsal geologické a hydrogeologické poměry v místě stavby, následně se zabýval návrhem a posouzení základních prvků nosné konstrukce, spodní stavby a založení. Na konci práce se student vcelku úspěšně zamýšlí nad postupem výstavby konstrukce a předloží základní výkresy mostu. Zadání je možné považovat za splněné.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce poněkud trpí nepřítomností řešerše na téma síťových oblouků, ze které by student mohl načerpat informace k tomuto konstrukčnímu systému. Lépe by pak mohl rozmístit závěsy a navrhnout geometrii oblouku. Jinak ale student postupuje metodicky správně a dostatečně precizně. Bez větších výkyvů se i za akceptovatelných zjednodušení prokousává složitou tematikou a směřuje k cíli.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň odpovídá stupni práce a je pozvedávána složitostí zvoleného konstrukčního systému. Práce je zpracována precizně a čtivě, stupněm studia vynucená zjednodušení jsou akceptovatelná. Postupu výstavby je zpracován nadstandardně a ukazuje, že student je ochotný o technických problémech koncepčně a samostatně uvažovat. Na druhou stranu je ale úroveň práce srážena nepřítomností řešerše a tím pádem i opakováním obvyklých chyb pro tento konstrukční systém. Výkresová úroveň práce je na výborné úrovni. Výsledné hodnocení odborné úrovně je tak na pomezí klasifikačního stupně velmi dobře a dobře.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Jazyková a formální úroveň odpovídá nutnému standardu pro práce tohoto druhu.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

*odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Ve zdrojích chybí jakékoliv podklady k aplikovanému konstrukčnímu systému. V případě ostatních citací bych doporučil ověřit správnost formální procedury citování odborných předpisů a norem, stejně jako ostatních zdrojů.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Odborná úroveň byla obsáhle hodnocena výše. Při obhajobě doporučuji odpovědět následující dotazy:

- Jak byste přesně stanovil příčný roznos proměnného zatížení?
- Uměl byste vysvětlit klady a zápory žebrového řešení mostovky?
- Jak byste postupoval při stanovení postupu aktivace závěsů? Bude mít tento vliv na jejich namáhání v provozu?
- Zdůvodněte Váš návrh rozmístění kabelů v mostovce.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práce je poctivě zpracována, student ukazuje zájem o věc, dostatečnou preciznost i potenciál a vůli po zlepšování se. Přes výše uvedené drobné nedostatky, které jsou, jak bylo uvedeno vynuceny náročným zvoleným konstrukčním systémem, je práce zpracována v nadprůměrné kvalitě. Hodnotící váhá mezi stupněm B a C, kdy do klasifikace bude uveden stupeň horší a výsledné hodnocení bude provedeno podle výkonu u obhajoby.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 17.6.2022

Podpis: