



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Funkce přípravaře stavební výroby
Jméno autora:	Lucia Petrášová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Jaroslav Krámek
Pracoviště oponenta práce:	Skanska a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Zadání je náročnější spíše až mimořádně náročné, zejména proto, že jde o rozsáhlé téma (příprava staveb, výběrové řízení subdodavatelů, uzavírání SoD, znalost systémů a SW programů) a mnoho souvisejících činností vyžadujících od přípravaře jak velké teoretické znalosti, tak dlouholeté praktické zkušenosti při přípravě podkladů výběrového řízení a vlastního zadání poptávky výběrového řízení, tak trpělivost a pečlivost při posuzování a pročítání nabídek (ne vždy uchazeč nabídne vše co je poptáváno).</p> <p>Přípravař je jednou z osob spolu s vedoucím projektu (hlavním stavbyvedoucím) a stavbyvedoucím na jehož práci závisí ekonomický výsledek stavby (termíny/cena/kvalita). Bohužel je ještě i dnes mnoho přípravařů, kteří si tuto svoji práci ne zcela uvědomují či nedomyšlejí, zrovna tak je mnoho mistrů a stavbyvedoucích, kteří si neuvědomují, že dobře zadaná subdodávka a uzavřená SoD obsahující např. i práce neuvedené ve specifikacích a výkazech, ale potřebných ke kompletnímu a správnému provedení díla bez následného domlouvání o vícepracích rozhoduje o výsledku stavby.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Nejdříve bych zde chtěl uvést, že posuzuji bakalářskou práci pro výběrová řízení a práci přípravaře v soukromé sféře, nikoliv s výběrovými řízeními zakázek z veřejných financí (ať již státní či obecní zakázky) – nemám jinou profesní zkušenost než práci v soukromé sféře, bakalářskou práci tedy hodnotím pod vlivem zkušenosti s prací přípravaře ve privátních firmách VCES, SKANSKA, PORR a opět SKANSKA v letech 2003-2022.</p> <p>Bakalářská práce splňuje zadání.</p>	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Studentka zcela správně popsala metody přípravy a provádění výběrových řízení.</p> <p>Bohužel někdy při nedostatku času při realizaci stavby či nedostatku nabídek se některá fáze zkrátí, vypustí, nevěnuje se jí dostatek pozornosti. Pokud se to stane při vyhodnocování nabídek hrozí minimálně domlouvání a diskuse se subdodavatelem o případných vícepracích a termínu dokončení vlivem vynucených víceprací.</p>	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Vzhledem k rozsahu zadání – velmi široké a rozsáhlé téma – je odborná stránka a princip fungování přípravaře ve stavební výrobě (na stavbě při realizaci) stanovena velmi dobře. Tak jak je popsáno/vedeno v bakalářské práci funguje práce přípravaře ve většině stavebních firem zabývajících se generální dodávkou stavby.</p> <p>V malých firmách (či firmách podceňujících „přípravu“ jako takovou obecně) si tuto práci většinou musí dělat sám stavbyvedoucí (většinou na úkor hlídání kvality práce, protože čas běží a termín se splnit musí).</p>	



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Rozsah práce, jak jsem již několikrát zmínil, téma zadání/práce je velmi široké. Rozsah práce je naprosto dostačující pro pochopení fungování přípravy a výběru subdodávek u stavební firmy realizující generální dodávky. Formální a jazyková úroveň je naprosto v pořádku a srozumitelně.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Citace jsou označeny.

Vzhledem k mému pracovišti (Skanska a.s., stavba Port7) mohu prohlásit, že aktivita studenta při získávání a využívání materiálů byla/je mimořádná.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Své komentáře a hodnocení jsem vepsal do všech ostatních bodů. Snad jenstudentka by se svými znalostmi mohla vykonávat práci přípravaře a postupně sbírat zkušenosti. Neopomínat – jen chybami se člověk učí, ale nesmí je opakovat.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Nejvíce moje hodnocení ovlivnila šíře záběru/tématu bakalářské práce.

Ve všech firmách co jsem jako přípravař pracoval (větší stavební firma realizující generální dodávky staveb) byly/jsou obdobné postupy/principy provádění přípravy staveb ať již na tyto práce a činnosti jsou využívány specializované software (RSV – řízení stavební výroby, s modulem ConBid – výběr subdodavatelů) či se pracuje „jen“ s Wordem, Excelem a Outlookem, tak jak je popsáno v bakalářské práci.

Případné otázky:

- 1) *Jaká má být komunikace s neúspěšnými uchazeči?*
- 2) *Portfolio osvědčených firem – otázka střídat osvědčené firmy (3 x 5 x 7 firem, jaký počet je optimální) či opakovaně hledat nové (z internetu x od kolegů z jiných staveb). Po kolika neúspěšných pokusech podání CN se případný subdodavatel/uchazeč „kousne“ a odmítne podávat CN? Při jaké komunikaci s neúspěšným uchazečem se uchazeč kousne?*
- 3) *„Okysličování“ portfolia firem – kolik nových uchazečů přidávat do výběrového řízení k osvědčeným uchazečům?*
- 4) *Velikost stavebního trhu v Praze ... kolik uchazečů poptat do VŘ a kde zjistit případné personální/majetkové propojení uchazečů?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 8.6.2022

Podpis: