

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE**

Název práce: Geometrický plán z pohledu zpracování v různém geodetickém software
Jméno autora: Bc. Sabina Kličková
Typ práce: Diplomová práce
Fakulta/ústav: Stavební
Katedra/ústav: Katedra geomatiky
Oponent práce: Ing. Zdeněk Valenta
Pracoviště oponenta práce: Geodetické práce Ing. Zdeněk Valenta (Kostomlaty nad Labem)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Přestože se jedná o poměrně náročné zadání, předkládaná práce má bezesporu velký potenciál k dalšímu využití studenty oboru geodézie. Autorka podrobně popisuje tvorbu dvou vybraných geometrických plánů v prostředí tří velmi často využívaných softwarů. Přílohou práce je podrobný manuál k jednotlivým programům, výstupy geometrických plánů a s nimi související dokumentace. S ohledem na náročnost zadání, které má vliv na velký rozsah celé práce, si výsledná práce zaslouží pozornost.	
Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Předkládaná práce splňuje zadání v celém svém rozsahu.	
Zvolený postup řešení	C-dobře
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Předkládanou práci lze rozdělit do dvou částí. Teoretická část popisuje problematiku geometrických plánů z legislativního hlediska jako je jejich účel. Dále se věnuje popisu problematiky geometrického a polohového určení. Nejvíce do hloubky jsou popisovány jednotlivé náležitosti výsledné dokumentace, která je předkládána katastrálnímu pracovišti k potvrzení. Druhá část práce se zaměřuje na praktické zpracování, které vychází z vlastního měření v blízkém okolí školy (k.ú. Dejvice). Za vhodné považuji zejména to, že dělení pozemku probíhalo v parcele s kódy charakteristiky kvality 3 i 6 s graficky určenou výměrou. Následovalo zpracování obou geometrických plánů v programu Kokeš, Geus a Groma. Přílohou jsou jednotlivé manuály, výstupy ZPMZ a geometrických plánů.	
Odborná úroveň	C-dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Odborná úroveň celé práce lze rozdělit na dvě hlediska, ze kterých je možné celou práci posoudit. První je úroveň a správnost výstupů, druhá je kvalita zpracování jednotlivých manuálů a popis prostředí daného softwaru, která je zde prioritní. Zatímco ve výstupech lze nalézt některé nesrovnalosti a chyby, které by měly vliv na potvrzení geometrického plánu katastrálním pracovištěm, odborná úroveň metodických postupů v jednotlivých softwarech je poměrně dobrá. Seznam použitých zdrojů je odpovídající zpracovávanému tématu.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B-velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Diplomová práce splňuje náležitosti, kapitoly a text jsou přehledné. Typografická a jazyková stránka práce je kvalitní. V textu se objevují překlepy.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B-velmi dobře
<p>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</p>	
<p>Autorka předkládané práce využila vhodné zdroje. Bibliografické citace jsou úplné, citační etika byla dodržena.</p>	

Další komentáře a hodnocení
<p>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</p>
<p>Vložte komentář (nepovinné hodnocení).</p>

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou diplomovou prací hodnotím kladně, práce je velmi obsáhlá a podrobně zpracovaná.

K předložené práci mám dvě výrazné připomínky, které trochu kazí dojem z celkově jinak kvalitní práce. V kapitole 4. diskuze uvádí autorka zjištění, že program Kokeš slouží pro vyhotovení kreseb, ale nelze v něm provést výpočet souřadnic ze zápisníku měření. Polární metoda dávkou je tedy v celém textu týkajícího se programu Kokeš vynechána. Data je nejprve nutné spočítat cituji: "v jiném geodetickém výpočtu a následně nahrát do programu ve formátu stx". Tento závěr je chybný, software Kokeš umí provádět veškeré výpočty běžných měřených dat v různých formátech výpočtem dávky. Jde o jednu ze základních funkcí, bez kterých by byl geodetický software prakticky nepoužitelný.

Druhá připomínka se týká některých výstupů, zejména formuláře výpočtu výměr z programu Geometr. Zde jsou v případě obou geometrických plánů uvedené nulové výměry parcel nového stavu. Celý formulář je v obou případech chybně vyplněn. To má vliv i na výsledné sestavení výkazu výměr v geometrických plánech, které jsou chybné s nulovými výměrami v novém stavu, což považuji za závažnější chybu.

K výsledné práci jinak nemám dotazy

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C-dobře**

Datum: 19.6.2022

Podpis: