

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Lochkov
Jméno autora:	Pelikán Jan
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Při prvním pohledu na návrh rodinného domu nevíte, zdali je to originální, rozumné, bláznivé nebo je-li to exhibice architekta. Předložený design vychází z filozofie domu pro letce, vznášejícího se mraku v oblacích. Zároveň charakter horní části má evokovat zvlněnou okolní krajinu. V podmínkách „české kotliny“ nejsme na tento způsob architektury zvyklí a o to více oceňuji odvahu studenta zvolit tento design ve spojení s důležitostí bakalářské práce. Předložený návrh, s ohledem na potřeby majitelů, však není exhibicí, ale odráží potřeby investorů. Vstupní podlaží je situováno z horní úrovně komunikace, hlavní obytný prostor se nachází v 1.pp v kontaktu se zahradou. Vstup je ovlivněn zvoleným tvarem a přináší jisté komunikační problémy. Za zádveřím se však otevírá chodba, pro mne spíše galerie, umožňující rozhled nad celým půdorysem 1.pp. To bude působit velice luxusním dojmem pro návštěvníky. Hlavní obytná část v 1.pp je po celém obvodu vytvořena z prosklených stěn, což bude eliminovat přechod mezi interiérem a exteriérem. V horním podlaží se nachází hlavní ložnice majitelů, umístěná tak, aby byl umožněn výhled do okolí.

Zvolené hmotové řešení a architektonický výraz jsou velmi neobvyklé a nestandardní, což přináší problémy v materiálovém a konstrukčním řešení. V BP je předložen jistý názor na možné technické řešení. S ohledem na znalosti studenta bakalářského programu je předložený způsob možný, i když ne úplně technicky správný.

Po prostudování celé BP musím konstatovat, že návrh není exhibicí architekta, a že student má jasný architektonický záměr, který se snaží naplnit a zdůvodnit. Přál bych studentovi takové investory a odvahu navrhnout netradiční objekt i v následné vlastní praxi.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 10.6.2022

Podpis:

