

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Jan P E L I K Á N
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc. Ing. Bedřich Košatka, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Předložená práce pochopitelně hned zaujme částí domu s neobvyklým řešením střechy (zdůvodnění tvaru je trochu vykonstruované, mohl by to být dům třeba i pro Jakuba Vágnera). Jeho náročnost ponechme stranou, ale spíše vidím problém v dalších částech, kdy tato hravá architektura je doplněna ostře pravouhlým řešením. Možná ten kontrast byl záměrem autora. Proč ale investor, který má pár desítek milionů na tu střechu, nechá svá přepychová auta i v zimních měsících napospas počasí? Technickou zahradou se zřejmě myslí užitková.

Provoz domu je vcelku logický a vychází z rozložení do společenského a soukromého podlaží. Je jen škoda, že hosté v bohatě dimenzovaném společenském prostoru si neužijí bohatě tvarovaného stropu jako majitelé v ložnici. Přístup do sauny pouze zvenku není nejvhodnější. Chodba za zádveřím je (aspoň podle dokumentace) součástí společenského prostoru s kuchyňskou linkou i částí soukromé (pro rodiče), je možné oddělení? Rovněž není vhodné, aby hosté chodili na WC do soukromé koupelny (pro syna).

Z hlediska použitých konstrukcí je jasné, že zastřešení dvoupodlažního objektu není předmětem podrobnějšího řešení, i když konstatování, že je to rámová příhradová konstrukce krytá hliníkem, je doplněno „ideovým“ záměrem i firemními materiály, které mnohé objasňují. Ostatní části jsou řešeny tradičním způsobem.

Část TZB je rovněž kvalitně zpracována a dokumentuje schopnosti posluchače orientovat se v dané problematice.

Práce je z hlediska úplnosti, grafického a textového zpracování na vysoké úrovni.

Z uvedených důvodů d o p o r u č u j i tuto práci předložit k obhajobě a v případě zájmu posluchače pokračování ve studiu na magisterském programu Architektura a stavitelství.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 8.6.2022

Podpis: