

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Markéta Boturová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	prof. Ing. arch. Ing. Zuzana Pešková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Luxusně pojatá vila pro čtyřčlennou rodinu lékaře a právničky se samostatným bytem pro seniory (když přijedou na návštěvu) byla navržena do lokality Prahy-Lochkova na mírně svažitém pozemku s výhledem do Slavičího údolí. Umístění domu na pozemku je takové, aby byl maximálně využíván jihovýchodní a jihozápadní směr. Zastavěnost pozemku je poměrně vysoká, připočteme-li i zpevněné plochy nájezdu, chodníčků a teras, myslím, že vyjde ještě více než uváděných 37 %.

Jaký je koeficient podlažních ploch? Za jakých okolností lze v této lokalitě využít podmíněčně přípustnou hodnotu koeficientu podlažních ploch?

Architektonické řešení vily v mnoha aspektech navazuje na odkaz vily Tugendhat – směrem do ulice se budova uzavírá a tvoří bariéru masivní kamenné zdi, směrem do zahrady se vila otevírá. Bytové jednotky schované v bílých kvádrech jsou rozděleny proskleným komunikačním prostorem. Koncept vily má jasný a promyšlený záměr a vyvážené výtvarné působení, které místy převažuje nad funkcí.

Provozně dům vychází se zadání. Objekt má dvě samostatné bytové jednotky – jednu pro čtyřčlennou rodinu, druhou pro seniory. Bytové jednotky jsou přístupné z poněkud velkoryse pojaté prosklené haly, která půdorysně zabírá stejnou plochu jako samotný byt pro seniory. Přestože jsou senioři zcela jistě velmi aktivní a vitální, je jejich bydlení (byt přechodné) v zásadě v nejméně bariérové části domu. Galerie na spaní je přístupná po sice designově pojatém, ale poměrně nepohodlném schodišti. Více než pro seniory je tak menší bytová jednotka vhodná spíše pro mladé obyvatele. Malý byt je také relativně tmavý.

Pokud je koupelna na fasádě domu, je vhodné navrhnout přirozené osvětlení a větrání.

Automobily jsou parkované v elegantním přístřešku, což je možné řešení, ale do určité míry limituje například možnost okamžitě využít luxusní vůz například když mrzne.

Byla v některé fázi projektu zvažována garáž? Co kdyby si chtěli výhledově majitelé garáž ze stání vytvořit?

Technické řešení objektu je v konceptu navrženo funkčně. Návrh stavebně využívá systému Porotherm a železobetonových monolitických prvků, některé detaily by bylo potřeba ještě dořešit.

Jakým způsobem budou například odvodňovány části přízemního objektu nad obývacím pokojem (zejména zelený pás)?

Jak bude prováděno založení na pasech a deska – rozpor v řezu a komplexním detailu? Jde opravdu o základovou desku (skladba P01)?

Práce je zpracovaná úplně, srozumitelně, pečlivě a na velmi pěkné grafické úrovni. Objevují se v ní drobné chyby a přehlédnutí, jako například že v pohledech chybí zábrany proti pádu u oken ve 2NP, zatímco ve vizualizacích jsou. Ve stavebních výkresech se kreslí jen to, co je relevantní pro realizaci stavby – auta nejsou tedy předmětná a zpřehledňují zbytečně čitelnost kót. Kótovat je potřeba logicky tak, aby bylo zřejmé, co jsou kóty celkové a dílčí vždy tak, aby mohla být realizována hrubá stavba a pak TI přízdívky.

Celkově bakalářskou práci hodnotím jako kvalitně zpracovanou a doporučuji ji k obhajobě.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.6.2022

Podpis: