

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Konstrukční řešení parkovacího domu, Praha, Černý Most
Jméno autora:	Daniel Kocour
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Karel Šeps, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra betonových a zděných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání odpovídá úrovni bakalářské práce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce splňuje zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil správný postup řešení.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
U ověření desek z hlediska únosnosti v ohybu je použita metoda součtového momentu, která zde není úplně vhodná z důvodu velmi rozdílných rozpětí sousedních polí. Vyznačený pruh (v příčném směru budovy) je široký 7,9 m a osová vzdálenost podpor je 7,5 m, což je počítáno opačně. Staticky účinná výška neodpovídá předpokládanému krytí.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je místy zmatečná, obsahuje řadu překlepů a gramatických chyb, občas se vyskytne i špatně použitý odborný termín. Některé tabulky jsou hůře čitelné a číslování tabulek na sebe nenavazuje (od kapitoly 3.2). Chybí seznam obrázků a tabulek.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student využil řadu norem, technických pravidel, skript, online podkladů a i výpočetní software.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalářská práce je na zajímavé téma, které není ukotveno v normách a student jej musel nastudovat z technických pravidel. Práce je díky různým chybám méně přehledná. Na výpočty vnitřních sil prováděné v programu Scia Engineer není navázáno, ani se k nim autor nijak nevyjádřil.

Otázky, které by měl student zodpovědět:

Jak si vysvětlujete rozdílné hodnoty vnitřních sil provedené výpočtem pomocí statických tabulek a programem Scia Engineer a proč jste si zvolil právě hodnoty z ručního výpočtu pro další návrh?

Jaká metoda by byla vhodnější pro výpočet momentů na lokálně podepřené desce s různým rozpětím polí?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 10.6.2022

Podpis: