

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Měření drsnosti a vlnkovitosti u městských kolejových drah
Jméno autora:	Jana HOVORKOVÁ
Typ práce:	bakalářská
Fakulta:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra:	Katedra železničních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Ondřej Bret
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra železničních staveb, Fakulta stavební, ČVUT v Praze Metroprojekt Praha, a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
Zadání hodnotím jako průměrně náročné. Studentka měla provést rešerši zaměřenou na sledovanou tematiku a doplnit jí vlastním měřením. Faktorem zvyšujícím náročnost zadání byla práce s poměrně novým měřicím přístrojem, u kterého tak byla značně omezená možnost čerpat zkušenosti z dříve provedených měření.	

Splnění zadání <i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Diplomantka splnila zadání bez výhrad.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce <i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	A - výborně
Studentka pracovala na bakalářské práci dlouhodobě a průběžně, k řešení práce i dílčích úkolů přistupovala aktivně. Aktivita studentky od volby tématu samotného, přes přípravu měření a samotné provedené měření na traťovém úseku metra byla nadprůměrná. Studentka konzultovala po celou dobu zpracování bakalářské práce pravidelně, v režimu 1x týdně. Na konzultace chodila vždy připravená, plnila dohodnuté dílčí úkoly, průběžně studovala zadanou literaturu, případně si sama další zdroje vyhledávala, na konzultace chodila s jasně formulovanými dotazy. Jasně formulované otázky (resp. témata diskuze) měla připravené i na samotné měření, kde diskutovala s pracovníky brusného vozu, i na schůzku u výrobce měřicího zařízení. Samotné měření i posléze vyhodnocení naměřených dat studentka zpracovala zcela samostatně. Vysoce kladně lze hodnotit, že studentka pracuje velmi systematicky.	

Odborná úroveň <i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posudte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	A - výborně
Zpracovaná bakalářská práce plně odráží dosavadní znalosti studentky a je na velmi dobré odborné úrovni i při srovnání s jinými odbornými texty. Studentka správně užívá terminologii, text strukturuje srozumitelně, formuluje stručně, ale přitom jasně. To platí nejen pro část rešeršní, ale i pro část, kde popisuje vlastní provedené měření, jehož popis je taktéž zcela adekvátní. V rámci hodnocení bych rád vyzdvihl jistý technický cit pro detail a postihování nuancí, kdy studentka rozlišuje (a textu o nich tak mluví) například kolejnice S49 a 49E1 dle data výroby (vlození do koleje), či obdobnou optikou rozlišuje Správu železnic a Správu železniční dopravní cesty. Toto postihování jemných a v podstatě „nepodstatných“ rozdílů se myslím, minimálně v rámci bakalářské práce, vymyká. Kladně lze však hodnotit práci jako celek. Ocenit lze i pochopitelně a názorné vysvětlení popisovaných jevů – v této souvislosti bych rád zmínil obrázek 18, kde je graficky citlivě avšak výstižně znázorněno, kdy je kolej vhodnější brousit a kdy frézovat. Text je vhodně proložen množstvím fotografií a obrázků, z nichž většina je autorských.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce**A - výborně**

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Rozsah je plně odpovídající rozsahu bakalářské práce. Vysoce oceňuji, že z pohledu gramatiky i typografie je práce bezvadná.

Osobně oceňuji některé až poetické prvky obsažené v textu a užívané obraty, díky kterým je v mých očích text velmi čtivý.

Výběr zdrojů, korektnost citací**A - výborně**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Studentka pracuje s odpovídajícím množstvím zdrojů, které v rámci práce průběžně (a správně) cituje. Mimo tištěnou (resp. textovou) literaturu studentka mnoho informací čerpala přímo z osobního rozhovoru (schůzky) s pracovníky kolejového brusného vozidla a u výrobce měřicího zařízení Salamander.

Další komentáře a hodnocení

Mimo výše uvedené aspekty bych znovu zmínil studentčin nadprůměrný a chvílemi až nadšený zájem o věc a pro věc, kdy namísto variantně plánovaného „normálního“ měření na tramvajové trati, tedy v běžných – denních podmínkách, vytrvala ve své představě a motivaci pro provedení svého měření na trati metra – tedy v nočních podmínkách a za zvýšeného časového tlaku a dalších nepříznivých faktorů. Toto pozitivní zapálení a nasazení vydrželo i přes komplikace způsobené dočasně nefunkční technikou.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Studentka předkládá v obhajobě po všech stránkách ucelenou práci, která je v mých očích na práci bakalářskou provedením nadprůměrná, a která by (při mírném zvětšení rozsahu praktické části) snesla dle mého názoru srovnání i s měřítky pro práci diplomovou. Práce odráží nejen vědomosti získané při studiu, ale rozšiřuje je jak o mnoho informací z dalších zdrojů tak o praktické poznatky získané v praxi a v terénu. V neposlední řadě studentka prokázala osobní houževnatost při objevivším se problému s technikou a následnou snahu a vůli k dokončení závěrečné práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A - výborně.

Datum: 14.6.2022

Podpis: