

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Vyhodnocení vybraných parametrů na bazénovém provozu |
| Jméno autora: | Marie Pecharová |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra zdravotního a ekologického inženýrství |
| Oponent práce: | Ing. Přemysl Hošek |
| Pracoviště oponenta práce: | Vágner Pool s.r.o. |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadáním bakalářské práce bylo vyhodnocení naměřených hodnot vybraných ukazatelů kvality vody bazénového provozu v Radotíně. Zadání BP hodnotím jako náročnější s ohledem na zpracování většího množství dat z reálného provozu. | |

| | |
|---|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| V souladu se zadáním se bakalářská práce zabývá problematikou jakosti bazénové vody. V teoretické části je zpracována literární rešerše, praktická část se věnuje vyhodnocení vybraných parametrů dle získaných dat z reálného bazénového provozu. Z podkladů byly vyhodnoceny vybrané parametry jakosti vody s cílem nalezení závislosti mezi návštěvností, dobou odběru vzorků a jakostí bazénové vody vzhledem k MH. | |

| | |
|--|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Studentka postupovala během řešení práce správným způsobem. Získaná data byla systematicky a přehledně zpracována do 8 grafů vč. kritické analýzy a závěrečného vyhodnocení. | |

| | |
|---|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| K odborné úrovni práce nemám výhrad. Studentka prokázala schopnost využití znalostí získaných studiem, schopnost samostatného uvažování a správného vyhodnocení podkladů práce. | |

| | |
|---|--------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | A - výborně |
| <i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Po jazykové a grafické stránce je práce na dobré úrovni, je plně srozumitelná. Členění práce je logické a systematické. | |

| | |
|---|------------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | B - velmi dobře |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| K citacím a výběru zdrojů nemám výhrady, byly použity hlavně literární zdroje. Citační styl je dle mého názoru správný. Za oddílem bibliografie postrádám přehled, resp. seznam rovnic, tabulek, obrázků a grafů. | |

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledky bakalářské práce mohou být cenné pro dotčený bazénový provoz – optimalizace recirkulačního systému, úprava nastavení systému M&R vč. doplňkové technologie v návaznosti na zjištěné, resp. se opakující problémy s koncentrací vázaného chlóru překračující NMH.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce je zpracována v požadovaném rozsahu, z formálního hlediska obsahuje všechny náležitosti a splňuje zadání práce. Z toho důvodu navrhuji klasifikovat studentku známkou A (výborně).

Pokud se studentka rozhodne pokračovat dále v navazujícím magisterském studiu, doporučil bych stejným způsobem zpracovat/vyhodnotit i další okruhy a využít aktuální datový soubor bez vlivu protiepidemických opatření. V neposlední řadě bych se zaměřil na problematiku vázaného chloru - efektivnější dechloraminaci, vyšší úroveň hygienického zabezpečení vody pomocí doplňkové technologie (např. UV, AOP), a to v rámci vyhodnocení testovacího provozu oproti aktuálně používanému dávkování aktivního uhlí.

Otázky ke státní závěrečné zkoušce:

1. Jaké jsou indikátory potřeby výměny pískového lože u filtrační nádoby?
2. Jaká činidla je možné/vhodné dávkovat před filtrační nádobu v rámci veřejných bazénových provozů?
3. Bylo uvedeno použití dávkovače aktivního uhlí – kam se umísťuje v rámci recirkulačního systému? (Str. 37 / Obr. 11 - ve schématu není znázorněno)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.6.2022

Podpis:

Ing. Přemysl Hošek

