

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Experimentální podpora pro výuku statických předmětů
Jméno autora:	Matěj Porubský
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Experimentální centrum
Vedoucí práce:	Jan Novák
Pracoviště vedoucího práce:	Experimentální centrum

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. Komplexní práce slučující ruční výpočty, MKP analýzu, experimenty s podporou DIC	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Rozsah práce je dle mého názoru na standardy bakalářské práce neobvyklý, a to přesto, že za modelové příklady slouží velmi jednoduché stavební konstrukce, jejich zmenšené modely a i zvolené způsoby analýzy. Klíčovým aspektem práce bylo porozumění redukce konstrukcí do výpočtových modelů a návrh stavebnice pro výrobu modelů pro experimentální měření. Právě v tomto momentě práce získává na komplexitě, a to z různých důvodů, které si i nadprůměrný student jen velmi těžko bez praktické zkušenosti, podobné té, která je zachycena v hodnocené práci, může uvědomit. Jedná se například o rozdíly mezi různými modely podpor, způsob aplikace zatížení, zajištění stability modelu v testovacím rámu, interpretaci experimentálních dat, jejich získávání, porovnávání, apod. To vše jsou aspekty, které jsou v praxi dále „obohaceny“, ať už v negativní či pozitivní konotaci, o tzv. lidský faktor či jiná specifika, která s sebou nese konstrukční kompromisy. Doufám, že výsledky práce mohou motivovaným studentům napomoci hlubšímu porozumění fyzikálních principů teoreticky orientované výuky na Fakultě stavební a i mimo ni.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A - výborně.



Datum: 17.5.2022

Podpis: Jan Novák