

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Vašáková Klára
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petra Novotná
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
Kvalita technického řešení	A - výborně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Základní myšlenka stavby je skvěle znázorněná v úvodní části bakalářské práce jak graficky, tak slovně. Cílem bylo vytvořit návrh, který by byl využitelný pro celou rodinu v průběhu let, kdy děti a rodiče stárnou, někteří odcházejí z domu, někteří přicházejí. Koncept pracuje s průhledovými osami na kostel sv. Matěje i Šárecké údolí, se svažitostí pozemku, se zelení vytvářející soukromí teras. Na základě všech těchto aspektů vznikl kvalitní moderní rodinný dům. Kdybych měla konceptu něco vytknout, tak to, že použití odlišných materiálů na fasádě hlavního obytného objektu a vedlejšího objektu s garáží působí, jako by k sobě nepatřily nebo byly postaveny postupně. V situaci je zakreslen ještě malý zahradní domek na pozemku, který v nadhledové vizualizaci chybí. Bylo by lepší najít místo pro zahradní nábytek v rámci navržených tří objektů než na pozemek dávat další objekt (byť malý).

Tím, jak je dům osazen do středu pozemku, dělí zahradu na menší části. Možná mohl být umístěn blíže k severní hranici, čímž by vznikla větší a volnější plocha na jihu. Dále je z mého pohledu diskutabilní nadměrná velikost betonové terasy o ploše cca 50 m².

U SV fasády hlavního objektu nepůsobí příznivě poměr příliš malých oken koupelny a technické místnosti v kontrastu s velkými prosklenými plochami.

Dispoziční řešení je srozumitelné, bez kolizních míst, vychází z hmotového uspořádání domu. V hlavní obytné části dobře působí dvě výškové úrovně a sedací parapet u velké prosklené plochy s výhledem na kostel. Moc ale nerozumím oddělení jídelního stolu mříží/kleci po celé výšce prostoru.

V téže části je navržena kuchyň příliš malá (téměř tak velká jako spíž), je dimenzovaná jako kuchyň do bytu, ne do rodinného domu.

Rodiče ve 2. NP by si zasloužili určitě větší koupelnu s větším oknem.

Technické řešení odpovídá danému návrhu. Řez v měřítku 1:100 je na hranici přehlednosti.

Bakalářská práce je úplná, srozumitelná, je zpracovaná na vysoké grafické i jazykové úrovni. Je vidět, že studentku práce bavila, podle způsobu, jakým je zpracován koncept, variantní řešení samostatné funkční jednotky ve 2.NP, ale i celá studie a stavební část.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 29.5.2022

Podpis:

