

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Mlýnice
Jméno autora:	Kryštof Šindlar
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Jaromír Kročák
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Student k zadané úloze přistoupil správně v širších souvislostech se získáním potřebných podkladů a informací o daném území, o historii místa a též o objektu na místě staveniště. Také celkové zpracování elaborátu svědčí o znalostech studenta a orientaci v oboru. Práce je kompletní, přehledná a pečlivě zpracovaná. Pouze se zde objevuje několik diskutabilních věcí a menších nedostatků.

Architektonická část – umístění objektu na pozemku počítá s udělením výjimky z odstupových vzdáleností od hranic pozemku. K této výjimce by se DOSS vyjádřil již v rámci vydání územně plánovací informace a určitou roli při prosazení výjimky by mohla hrát poloha původního objektu, který autor částečně ponechává. Při povolování výjimky se ovšem též posuzuje požární bezpečnostní řešení a případný zásah požárně nebezpečného prostoru na sousední soukromé pozemky, což by byl zřejmě v tomto případě určitý problém. V pohledech by se měl projevit nad střechou komín od krbu – zřejmě třísložkový.

Dispoziční řešení – jedná se o dvougenerační rodinný dům, kde jsou řešeny oddělené vstupy k bytovým jednotkám. To umožňuje výhodné variabilní využití obou bytů v průběhu životnosti objektu nezávisle na sobě. Dispozičně je dům navržen dobře, je vhodně volena orientace pobytových místností ke světovým stranám s ohledem na oslunění. Větší prosklené stěny ve štítech orientované na jih jsou vhodně zastíněny venkovními stínícími prvky. Pouze drobným nedostatkem je přímý přístup na WC bez předsíně v patře z galerie, která je evidentně také pobytovou místností. Také se mi jeví prostor obývacího pokoje u menšího bytu stísněný pod šikmým stropem ve vikýři. Proporce tohoto prostoru jsou patrné v řezech, kde i vyšší nadezdívka nepřispívá k přívětivějším podchozím výškám. V koupelně v návaznosti na ložnici u tohoto bytu bych doporučil umístit ještě WC mísu.

Koordinační situace – dům je připojen na veřejné řady domovními přípojkami. Je otázkou, proč je navržena též plynovodní přípojka, když se plyn v objektu nevyužívá.

U ležaté dešťové kanalizace by byla potřeba ještě před zaústěním do retenční nádrže umístit filtrační a revizní šachtu.

Do situace je potřeba ještě doplnit výškové kóty v rozích objektu s doplněním původního a upraveného terénu a kóty k sousednímu objektu a od domu k jihozápadní hranici pozemku.

Také bych doplnil označení vjezdu do garáže a vsup do většího bytu.

U této koordinační situace je potřeba doplnit severku a případně grafické měřítko.

Stavební půdorys - v části TZB jsou naznačeny rozvody vzduchotechniky od rekuperační jednotky, a to po celém objektu. Je otázkou, zda je záměr autora tato potrubí přiznat v interiérech jednotlivých místností a chodeb, ale spíše se kloním k názoru, že v půdorysu a v řezu chybí zakreslený pohled SDK pro zakrytí těchto rozvodů a taktéž v legendě místností by měl být uveden povrch SDK místo omítky.

Oboje vnitřní schodiště nejsou doplněna označením nástupního a výstupního stupně a popisem schodišť na výstupní čáře.

Řezy a skladby konstrukcí – drenáž doporučuji provést podél celého obvodu objektu i s přihlédnutím na svažitost pozemku, na záplavové poměry pozemku a k blízkosti vodoteče.

Skladba S1 a další pro podlahy na terénu – skladby podlah na terénu je potřeba ještě doplnit systémem odvětrání radonu ve štěrkovém podsypu. Jedná se o systém nuceného drenážního podtlakového odvětrání radonu s vyvedením stoupačích potrubí nad střechu a opatřeného ventilátorem s časovým spínačem. Toto odvětrání je nutné kromě jiného též u všech objektů, které mají obytné místnosti na terénu s podlahovým vytápěním bez ohledu na stupeň radonového rizika (opatření dle normy „ČSN 73 0601 - Ochrana staveb proti radonu z podloží“, odstavec 5.3.2).

Skladby S2 a S3 – v technické zprávě a v části TZB je uvedeno teplovodní podlahové vytápění, v řezech je naopak uvedeno podlahové vytápění elektrickými topnými kabely. Je potřeba uvést tyto údaje do souladu.

Skladba S7 - na bednění záklopu bych pod plechovou krytinu doplnil ještě separační rohož pro odvod případného kondenzátu.

Skladby fasády – není mi jasné, proč se obklad fasád skládá u finálního povrchu ze dvou vrstev – z fasádní desky Cetris a zároveň z dřevěného fasádního obkladu. Jedná se o takto komplikovaný dablovaný obklad, nebo o dvě varianty fasádního obkladu?

Práce je velmi dobře zpracovaná jak co do architektonického návrhu a grafického zpracování, tak po stránce technického řešení.

#### **IV. NÁVRH KLASIFIKACE**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 23.5.2022

Podpis: