

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Jakub S A J L E R
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc. Ing. Bedřich Košatka, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Velmi příjemně působící dům je přisazen vzhledem ke svažitosti terénu přímo k ulici, takže z pohledu chodce je to vlastně jakýsi bungalov. Podzemní podlaží se otvírá až do zahrady. Chápu sice respektování severního svahu, ale veškerá „společenská“ činnost (to nepočítám ohniště) včetně bazénu je stlačena do malého trojúhelníku mezi ulicí a sousedem, kde o nějakém soukromí (i když třeba postupně odděleno zelení) nebude řeč. Celá záležitost je komplikovaná i stavebně (různé úrovně, bazén, schody aj.). Nenašlo by se jiné řešení? Investor mající peníze na tento dům bude mít asi lepší auta. Je dobré je mít jen v zastřešeném prostoru (ochrana před počasím i lidmi)?

Provozně se přikláním k variantě pro uvedenou rodinu, i když třeba rodiče budou mít stále stejnou profesi, u tří děvčat, než se dům dostaví, bude třeba všechno jinak. Řešení ve dvou podlažích je vcelku logické. Není mi jasné, proč jediná vana v koupelně je u pokoje pro hosty (existují vany se sprchovou částí). Některé věci nejsou dostatečně graficky vyznačeny (P.O2 – hala s knihovnou tvoří i zádveří, kde je ta knihovna? Nad ní je záchod s koupelnou, v řezu není podhled apod.). Schody by měly mít stejnou šířku, s určitou úpravou půdorysu by mohly být i dvouramenné bez zkosení.. Dlouhé schody do zahrady by měly mít aspoň jednostranné zábradlí či madlo. Dveře do záchodů by se měly v rodinném domě (bytě) pokud možno otevírat ven. To nejsou připomínky, které by měly větší vliv na hodnocení, ale je dobré si je pro příště uvědomit.

Konstrukční řešení je zpracováno velmi pečlivě a podrobně. Kombinace více materiálů včetně dřevěných panelů je zajímavá, ale ne vždy výhodná. Když je strop železobetonový, tak proč už ne i střecha? Jakou výhodu vidíte v použití dřevěných panelů pouze na část střechy (další technologie apod.)? Jen formální poznámka, ale dost důležitá. Ve stavebních výkresech se v žádném případě nekreslí pohyblivý nábytek, postavy, co roste na střeše atd., pouze zařizovací předměty či nábytek napevno zabudovaný!

Část TZB a energetické posouzení jsou zpracovány na vysoké úrovni, ale v praxi se kreslí do tzv. slepých výkresů pro větší přehlednost (chápu ale možnost použití vypracovaných půdorysů). Obsahují všechny potřebné údaje včetně ilustrativních obrázků.

Závěrem lze říci, že práce byla vypracována na vysoké grafické i textové úrovni a lze ji jednoznačně doporučit k obhajobě.

V případě zájmu posluchače d o p o r u č u j i pokračovat ve studiu na magisterském programu Architektura a stavitelství.

#### **IV. NÁVRH KLASIFIKACE**

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 8.6.2022

Podpis: