

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Simona Řadová</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Štěpán Lajda
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
-----------------------	------------------------------------

<p><b>Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy</b></p> <p>Autorka v práci sama zmiňuje, že projektovala od interiéru, který následně formoval exteriér. Dovolím si však tvrdit, že v tomto případě to architektonické formě domu bohužel příliš neprospělo.</p>	<b>D - uspokojivě</b>
---	-----------------------

<p><b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b></p> <p>Základní provozní řešení je správné. Pro většinu obytných místností je využíváno krásných výhledů a slunečních paprsků. Při podrobnějším zkoumání provozních vazeb však narazíme na určitá úskalí:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Převýšená místnost s lodí nám bohužel prostorově neumožňuje umístit hlavní obytné podlaží o patro níže. Zajímavým konceptem by bylo mít loď přímo v obývacím pokoji.</li> <li>- Z jakého důvodu jsou v domě dvě technické místnosti? Do té spodní se budou uživatelé přes zaparkované auto jen těžko dostávat.</li> <li>- U tohoto domu lze opět doporučit zamyšlení nad výtahem.</li> <li>- Pokoj pro hosty je opravdu velký. Možná by se rodině hodilo do tohoto prostoru umístit také sezónní šatnu.</li> <li>- V kuchyni chybí zakreslení základního vybavení. Nelze tedy poznat koncept / hierarchii kuchyně.</li> <li>- Hala podkroví opravdu velkorysá, má ještě nějaké další využití?</li> <li>- Dětský pokoj 4.06 má okno pouze na SZ, většinu roku mu tam tedy slunce nezasvítí</li> <li>- Podnět pro obhajobu: výhody a nevýhody návrhu průchozí koupelny. Případně jak lze tento prostor kombinovat se šatnou?</li> <li>- Splňují dětské pokoje výškové parametry pro obytnou místnost v podkroví?</li> </ul>	<b>C - dobře</b>
--	------------------

<p><b>Kvalita technického řešení</b></p> <p>Technické řešení má bohužel více nedostatků:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- V koordinační situaci nutno zakótovat všechny odstupy stavby od vedlejších pozemků. Ten zřejmě nejmenší odstup chybí.</li> </ul>	<b>D - uspokojivě</b>
--	-----------------------

<ul style="list-style-type: none"><li>- Konstrukční schéma je neúplné. Chybí podstatné překlady, aby mohly být desky pnuté, jak je naznačeno ve výkresech. Pnutí schodiště není uvedeno.</li><li>- V hlavním obytném prostoru je světlá výška je 2,5 m. U takovéto vily by si architekt neměl dovolit jít na minimální normovou výšku pro RD. Dle řezu máme paradoxně v 1NP a 1PP světlou výšku větší.</li><li>- Množství přehlédnutých záležitostí v technické části dokumentace bohužel výrazně komplikuje orientaci v projektu (skladby vs. vykázání v řezu).</li><li>- Ve skladbě střechy S6 je uvažována provětrávaná mezera jen 2cm a naopak pojistná hydroizolace 7cm. Nosná konstrukce zde není vůbec zmíněna.</li><li>- Pokud již přerušujeme tepelný most u základu schodiště, měl by izolant navazovat na hlavní tepelný izolant v podlaze.</li><li>- Z jakého důvodu kombinace stropního a podlahového vytápění? V řezu navíc kresleny obě podlahy stejně. Jak je vytápěna hala 1PP a 1NP?</li><li>- Umístění VZT prvků dle přiloženého schématu by nepřispělo ke kvalitnímu provětrávání prostoru. Podnět pro obhajobu – jak správně rozmístit vyústky v rámci obytného prostoru s kuchyní?</li></ul>	
--	--

<p><b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b></p> <p>Práce je úplná, bohužel však v určitých místech méně srozumitelná. Grafická úroveň je průměrná. Níže několik konkrétních podnětů:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Pro lepší orientaci by pomohlo vyznačení řezných rovin řezů v půdorysech</li><li>- Výška hřebene 17,960 m je nereálná, ale je s ní počítáno v architektonické studii i v technické části.</li><li>- Technické výkresy nejsou bohužel příliš neprokreslené.</li></ul>	<p><b>D - uspokojivě</b></p>
---	------------------------------

### III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

K dokončení této složité úlohy dle mého názoru chybělo větší množství času, které před odevzdáním již nebylo k dispozici. Množství nesrozumitelností a chyb v návrhu bohužel projekt příliš nepodpořilo. Z hlediska vlastního návrhu doporučuji zamýšlení nejen nad technickými a provozními aspekty, ale také nad tvorbou fasád.

### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 5.6.2022

Podpis:

