

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Klára Palková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Jaromír Kročák
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Rodinný dům svou formou a celkovým konceptem odpovídá typologicky danému prostředí vesnice. Kompozice dvou základních tvarů se sedlovou a plochou střechou je zvolena vhodně a logicky rozděluje dům na dvě části odpovídající rozložení dvou bytových jednotek. Toto rozložení je ještě zvýrazněno odlišným pojednáním fasád, kde se kombinuje dřevěný obklad s omítkou.

Umístění objektu na pozemku reaguje na tvar a konfiguraci dané parcely, přístup na pozemek navazuje na veřejnou komunikaci. Obě bytové jednotky mají samostatné vstupy a jsou na sobě dispozičně nezávislé, což je výhoda pro postupný vývoj života rodiny, variabilní využití menšího bytu bude skýtat jak ubytování prarodičů, tak možnost přechodného bydlení odrostlých dětí nebo bude možné byt pronajmout.

Dispozičně je navržený dům bez zjevných nedostatků, funkčně a kladem návrhu je kromě segregace bytů též zónování většího bytu na noční a denní společenskou část a propojení bytů na venkovní pobytové plochy v zahradě. Drobný nedostatek je přímý výstup z WC do pobytového prostoru galerie bez předsíně, což se ale dá lehce napravit přemístěním dveří do koupelny směrem z ložnice.

Koordinační situace – zde by bylo potřeba doplnit na domovních přípojkách revizní kanalizační šachtu a vodoměrnou šachtu, a to poblíž hranice pozemku (cca 1 metr). V případě přípojky plynu je zde potřeba umístit taku HUP a plynoměr. Ovšem, je otázkou, proč přípojka plynu, když se zřejmě plyn v objektu nevyužívá. Není tato přípojka zbytečná?

Není z výkresu zřejmé, zda bude oplocení v přední části doplněné vjezdovou bránou a jak se bude případně otvírat.

V situaci nejsou zakresleny zemní vrty a jejich přípojka do objektu.

Bylo by potřeba ještě doplnit kóty od objektu k hranici pozemku na jihozápadní straně a také v nejužším místě u

vstupu. Ovšem předpokládám, že je zde dodržena minimální vzdálenost 2 metry. Ještě si dovoluji podotknout, že vzdálenosti se měří na nejkratší spojnici s posuzovanou hranicí pozemku a se sousedními objekty.

Chybí výškové kóty původního a upraveného terénu v rozích objektu.

Také není uvedena absolutní výšková kóta vůči nule.

Stavební půdorys – je zpracován pečlivě bez zjevných nedostatků. Je pouze otázkou, kudy povedou rozvody VZT od rekuperační jednotky v technické místnosti. Zda pod stropem jednotlivých místností, nebo v podlaze? Každopádně by bylo dobré více definovat koncept rozvodů po domě, neboť to ovlivní buď doplnění podhledů, nebo případných kanálů v podlahách. S podhledy ani s kanály se ovšem nepočítá ani ve skladbách konstrukcí, ani v řezech.

Skladby konstrukcí –

S2 – zde by bylo potřeba doplnit kročejovou izolaci

S3 - u této skladby, resp. v podrobném i celkovém řezu, je potřeba doplnit štěrkové podloží doplněné o systém nuceného podtlakového odvětrání radonu s vyvedením stoupacího potrubí nad střechu a opatřeného ventilátorem s časovým spínačem. Toto odvětrání je nutné kromě jiného též u všech objektů, které mají obytné místnosti na terénu s podlahovým vytápěním bez ohledu na stupeň radonového rizika (opatření dle normy „ČSN 73 0601 - Ochrana staveb proti radonu z podloží“, odstavec 5.3.2).

S4 – zřejmě se jedná o složení stěny, ne podlahy

Řezy – doporučuji doplnit drenáž na spodní hraně základů vzhledem k založení na svažitém pozemku pro odvod vsakované povrchové vody.

TZB – systém nuceného větrání je uveden v konceptu, způsob rozvodu po objektu je již připomínkován výše v oponentním textu.

Na střeše je umístěna plechová krytina Lindab Solar. Je to chválihodné zapojení této solární technologie do stavby, ovšem nenašel jsem v elaborátu další popis využití a technické propojení těchto integrovaných solárních panelů pro využití jak pro bateriové úložiště, tak pro případné dotápění a ohřev TUV.

Podlahové topení by nemělo být pod pevně zabudovaným vnitřním zařízením – kuchyňskými linkami, zde je neúčinné a tudíž zbytečné.

Práce je velmi dobře zpracovaná jak co do architektonického návrhu a grafického zpracování, tak po stránce technického řešení.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 23.5.2022

Podpis: