

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Tereza Pecharová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	prof. Ing. arch. Ing. Zuzana Pešková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Rodinný dům pro čtyřčlennou rodinu byl navržen do lokality Prahy-Lochkova v výhledem do Slavičího údolí, právě výhled dal základ kompozičnímu uspořádání domu.

Řešená parcela má čtvercový tvar a je svažitá. Návrh objektu reflektuje svažitost pozemku. Objekt je situován k severovýchodní části hranice pozemku, tak aby byla maximálně využitelná jihozápadní a západní část parcely. Odstupová vzdálenost od SZ hranice parcely je 2 m. Za jakých okolností je tato vzdálenost akceptovatelná a jaká má omezení vůči oknům obytných místností?

Hmotu objektu tvoří dvě části, které jsou vůči sobě ve vstupním podlaží posunuté. Objekt reaguje na svah. Nástup je ze 2 NP do části ložnicové – tedy v zásadě jde o stejný princip, jaký byl uplatněn ve vile Tugendhat. Příchozímu se nabízí průhled domem do Slavičího údolí. Nástup do domu přes ložnicovou část je vždy do jisté míry hendikepující a limitující klid obyvatel domu.

Z hlediska formy volila autorka bílý základ, přičemž velké plochy bílé kombinovala s velkými prosklenými plochami. Zatímco jihovýchodní a jihozápadní fasádě dominuje horizontalita, do kompozice otvorů fasády severovýchodní a severozápadní se vkrádají výrazné vertikální prvky, které jako by patřily k jiným domům. Zejména pohled severovýchodní je dle mého názoru k ostatním fasádám poněkud cizorodý. Za nejlépe zvládnuté považuji fasády jižní, které příjemně evokují funkcionalistické vily.

Obytné místnosti mají poměrně vysokou míru prosklení s orientací na jih, bylo by proto dobré zvážit míru přehřívání místností a také míru intimity.

Schodišťový prostor je kromě velké prosklené stěny prosvětlen i střešním světlíkem, což je možné, otázkou je, zda by prosklení na fasádě nebylo dostačující a zda tento prostor nebude přehříván. Střešní světlík bývá často zdrojem poruch, zejména bude-li realizován v takovéto velikosti. Prosklená stěna u schodiště bude bez členění? Budou některá okna otvíravá a která?

Dispoziční řešení domu je funkční a vychází ze zadání.

Z půdorysu 2 NP není úplně zřejmé, jak budou auta parkovat a jako co bude sloužit zastřešená část před 2.03. Pokud budou auta zajíždět pod přístřešek, je to poměrně krkolomné. Výhledově by si velmi pravděpodobně majitelé přístřešek uzavřeli a udělali z něj garáž.

Dvoje dveře do koupelny 2.05 nejsou úplně komfortní, byť je WC samotné oddělené.

Jak bude bráněno šíření hluku z obytného prostoru do patra?

Koncept stavebně technického řešení je možný, zpracovaný je v rozsahu stanoveném bakalářskou prací, některé detaily by bylo potřeba ještě domyslet a dopracovat. Kombinace ŽB částí a systému Porotherm je osvědčená a možná, přesto z hlediska velké míry prosklení by bylo snad efektivnější využít třeba ocelové skeletové konstrukce a sendvičových panelů.

Objekt ve svahu je vždy trochu komplikovanější z hlediska splaškové kanalizace. Jak bude řešeno ležaté potrubí, bude potřeba přečerpávat?

Jak bude řešen střešní světlík, jak bude spádovaný?

Práce je zpracovaná úplně, srozumitelně, na odpovídající grafické úrovni. Objevují se v ní však některé chyby a přehlédnutí: v architektonických půdorysech chybí výškové kóty, u 2NP se nezobrazuje okolí 1NP, není zřejmé svahování pozemku, chybí označení vstupů, v tabulce popisů jsou prohozena některá označení (1.09 a 1.10), popisy skladeb znepřehledňují čitelnost komplexního detailu, některé obrázky mají nižší kvalitu apod.

Celkově bakalářskou práci hodnotím jako dobře zpracovanou, v odpovídajícím rozsahu a doporučuji ji k obhajobě.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 6.6.2022

Podpis: