

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Tereza Michalcová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Arch. Petr Housa
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Autorka dostala za zadání koncový dům v řadové zástavbě. Tento koncový pozemek má velmi dobrou orientaci ke světovým stranám a autorka tak měla podle mého z atelieru nejlepší startovní pozici. Jako základní forma byl zvolen jednoduchý krychlový tvar. Je do diskuse zda diagonální narušení hmoty v přízemí je ku prospěchu věci. Do výsledné formy to sice přináší jistou dynamiku, v dispozicích to za úplně šťastné řešení nepokládám. Celková hmota dvou podlaží a uskočeného patra je přiměřená danému místu, vysoká atika 2. podlaží dává proporci větší objem, jinak je hmota měřítkově odpovídající. Forma je jednoduchá a kultivovaná.

Provozně je dům určen pro dvě generace. V přízemí je menší obytná jednotka a v ostatních patrech pak větší bydlení pro čtyřčlennou rodinu. Funkčně jsou jednotky vhodně zcela odděleny již při vstupu v zádveří. Zádveří funguje trochu jako rozcestník. Vzhledem k tomu že se v patře následně vstupuje rovnou do obývacího pokoje chybí mi zde nějaká šatna, kde by bylo možné odložit oděv a obuv pro hoření byt. Diagonální otočení obývacího prostoru v přízemí působí trochu násilně a dopad konstrukcí ve formě sloupu uprostřed obývacího pokoje je opravdu velmi nešikovný. Tady bych se taky zamyslel nad kontaktem bytu se zahradou. Ústřední motiv - osa obývacího pokoje na strom – Sakuru jednak není zcela v ose ale hlavně přístup na tuto pobytovou část zahrady je komplikovaně přes skryté atrium okolo. Taky se mi moc nelíbí skryté atrium za zdí. To možná přinese nějaké soukromí, ale prostor je tím pádem orientován na severovýchod a kromě několika tropických dní v roce bude velmi nepříjemný. Naopak dobře hodnotím, že se autorka snažila vytvořit i pro hoření byt kontakt s exteriérem formou výrazné terasy a schody přímo na terén. Není mi zcela jasný význam zahradní místnosti č.m. 1.11

Technické řešení objektu je standardní a zpracované na dobré úrovni. Použitím VPC dojde k mírné úspoře místa v interiéru a je také vhodné pro lepší akumulaci domu. Netradičně u rodinného domu je řešena střecha kde nosnou konstrukci vytváří patrně tenkostěnný ocelový příhradový nosník. Jaké jsou výhody vůči standardně používaným dřevěným sbíjeným vazníkům neumím posoudit. Dům je také netradičně založen na polystyrenových deskách. To bude vyžadovat velkou pozornost při armování základové desky. Neznám hydrogeologické poměry v místě stavby zda je tento typ založení vhodný pro konkrétně tuto stavbu. Skladby jsou navrženy vcelku dobře,

snad jedině schody v posledním podlaží na terasu bych asi řešil truhlářsky. Taky bych asi zvážil skladbu na terase ve 2NP formou dlažby na podložkách takhle tam 2% spádování nebude příliš komfortní na užívání.

Technologicky je řešení odpovídající projektu a zadání. Není mi jasné jak bude vedeno přírodní potrubí rekuperačního větrání napříč přes prostor schodiště.

Práce je úplná, přehledná a zpracovaná na velmi dobré grafické úrovni.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 13.6.2022

Podpis: