

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům v Šáreckém údolí
Jméno autora:	Kludie Paršová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Vojtěch Taraba
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Rodinný dům Kludie Paršové neskrývá ambici být stylovou moderní architekturou. Silnou stránku návrhu je podle mého názoru kvalitní koncept, dobře využívající konfiguraci pozemku a orientaci k rozmanitým výhledům. Práce zaujme výrazným výtvarným názorem, solidně komponovaným souborem jednotlivých hmot se zajímavě umístěnými otvory. Je zjevné, že autorka má na zadání jasný názor, o kterém dokáže diváka přesvědčit. Zajímavá forma návrhu obsahuje dobře řešenou a čitelnou dispozici. Kvalitou je bezesporu velkoryse řešený obytný prostor, který se otevírá jak na stranu s výhledem na kostel, tak do svahu, na krytou terasu s bazénem.

Jinak velmi dobře navrženému domu by snad bylo možné vytknout předimenzovaný a extrémně prosklený schodišťový prostor, který bylo jistě možné navrhnout kvalitně i ve skromnější podobě. Někdy jde snaha o čistotu formy a efekt až za hranu praktičnosti a funkčnosti, zejména množství neotvíravých obrovských oken v úrovni třetího podlaží. V takto luxusně pojatém domě s dominantním schodištěm, kde se život odehrává na třech podlažích, by uživatelé možná ocenili výtah. Překvapí také koupelna dětí, která je v porovnání s celkovým standardem domu mírně řečeno skromná. Za velkou chybu považuji obehnání celého pozemku vysokou betonovou zdí, a to včetně hranice s veřejným prostorem. Zeď není nikde detailně zdokumentována, ale z pohledů je patrné, že je vysoká zhruba 2,5 m, mnohde i více. Ze sympaticky pojatého moderního domu se tak stává nepřátelská betonová pevnost. Pochybuji také o souladu tohoto řešení s Pražskými stavebními předpisy.

Konstrukční a technická část je poněkud stručná, místy ne zcela přehledná a obsahuje chyby. Pochybnosti například vyvolává konstrukční řešení vnesení patra dvojicí blíže nespecifikovaných subtilních sloupků. V konstrukčním schématu se navíc sloupek objevuje i uvnitř jednoho z pokojů, což na jiných výkresech není. Chybně jsou řešeny některé návaznosti, zejména v místech zalomených desek s terasami a iso-nosníky, kde jsou v řezu patrné výrazné tepelné mosty. Ve skladbě podlahy na terénu chybí dostatečná tepelná izolace. Dětská koupelna je umístěná nad terasou bez možnosti odvedení kanalizace. Některé aspekty stavby pak nejsou řešeny vůbec, například odvod dešťových vod z teras na konstrukci a zpevněných ploch na terénu.

Architektonická část práce je na velmi dobré úrovni, celý objekt i kvalitně řešený obytný prostor jsou přesvědčivě zdokumentovány. Stavební a technická část je zpracována solidně, místy je ovšem velmi stručná. Výkresy v měřítku 1:100 jsou ovšem na hranici čitelnosti, stejně jako výkresy technického řešení profesí.

Nehledě na výše uvedenou kritiku je ovšem z práce (i podle zvoleného motta) vidět, že autorce je vlastní architektonický způsob myšlení, je schopná kreativního přístupu k zadání, dokáže formulovat výrazný koncept a následně při jeho rozpracování neztratit nit. To nelze hodnotit jinak než kladně.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 5.6.2022

Podpis: