

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Martin Kříž</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Štěpán Lajda
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
-----------------------	------------------------------------

<b>Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy</b>  Jedná se o kvalitní koncept se zajímavou výslednou formou. Výsledná výraz projektu je z velké míry ovlivněn dřevěnými lamelami. Zajímalo by mě, zda byly tyto prvky použity nahodile, nebo byl nějakým způsobem posuzován jejich vliv na pasivní stínění vzhledem k dráze slunce během letních dnů. Diskutabilní může být výška objektu.	<b>B - velmi dobře</b>
---	------------------------

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>  Provozní řešení je kvalitní, níže jen pár výhrad. <ul style="list-style-type: none"><li>- Je k diskuzi, zda by se u takto koncipovaného domu nevyplatilo zainvestovat do výtahu. Standard objektu by to asi snesl. Při praktickém využití bez výtahu musí rodina nést nákup přes 2 podlaží.</li><li>- Dětský pokoj 3.05 má bohužel jen severozápadní přirozené osvětlení, slunečních paprsků si tedy moc neužije.</li><li>- Starší děti by možná ocenily postel přímo v pokoji. Nicméně rozumím, že byl zájem využít volný prostor střechy.</li><li>- U takovéto vily lze očekávat vyšší standard, škoda tedy, že ložnice nemá vlastní šatnu.</li><li>- Otvírání dveří do ložnice raději obrátit. Nyní omezujeme průchozí koridor u schodiště.</li></ul>	<b>B - velmi dobře</b>
--	------------------------

<b>Kvalita technického řešení</b>  Technická část je velmi propracovaná a je vidět, že na ní byl brán značný zřetel. Níže je uvedeno několik podnětů k diskuzi, avšak pozitiva převládají. <ul style="list-style-type: none"><li>- Jak je zamýšlen koncept stínění (aktivního + pasivního)? Bod tedy souvisí s prvním podnětem v rámci konceptu. Jaká je představa o stínění šikmého prosklení u ložnice?</li><li>- Doporučil bych nepoužívat klasický EPS na kročejovou izolaci (existuje elastifikovaná verze, případně minerální izolace).</li></ul>	<b>A - výborně</b>
---	--------------------

<ul style="list-style-type: none"><li>- V 1PP je dle skladeb ponechaný pohledový anhydrit bez úpravy, což se vzhledem k odolnosti sádry (např. vůči vlhkosti) nezdá být příliš praktické.</li><li>- Proč je uvažováno tolik ploch bez podlahového vytápění? Vstupní hala, tech. místnost či toaleta ve 2NP by jistě mohly být také vytápěny podlahou.</li><li>- Schématické rozkreslení větrání v rámci 1NP nezajistí kvalitní provětrání prostorů.</li><li>- Podnět pro obhajobu – jak lépe umístit koncové prvky větrání a jak lze v případě pohledových betonů správně zajistit řízené větrání?</li></ul>	
--	--

<p><b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b></p> <p>Práce je úplná srozumitelná a na výborné grafické úrovni. Propracovanost především technické části je velkou předností návrhu. To se týká nejen povinných výkresů, ale také grafického konstrukčního schématu či textové zprávy. Povedené jsou také vizualizace, a to včetně interiéru.</p> <p>Pro lepší čitelnost bych jen doporučoval doladit tloušťku čar, doplnit do půdorysů čísla místností, zakótovat dveřní otvory, atp.</p>	<p><b>A - výborně</b></p>
---	---------------------------

### III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Práce tvoří velmi kvalitní celek. Předností je především technická propracovanost. Zpracování bakalářské práce plně prokazuje zájem studenta o danou problematiku. Několik výše zmíněných drobností vnímám jako součást výukového procesu.

### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 5.6.2022

Podpis:

