

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Lochkov
Jméno autora:	Václav Schön
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	C - dobře
Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Student ve své bakalářské práci navrhl rodinný dům pro 4člennou rodinu na parcele v Lochkově. Koncepční řešení se snaží o začlenění a tvarování objektu s ohledem na možnosti parcely a její přístupy, orientaci ke světovým stranám a potřeby rodiny. Výsledné řešení se tyto aspekty snaží dodržet, ovšem za poněkud objemově i půdorysně rozlehlého objektu. Hmoty objektu s ohledem na velikost parcely je naddimenzovaná, čemuž odpovídají také vnitřní prostory. Pro investora to pak znamená vysoké investiční a provozní náklady. Architektonický výraz objektu, odpovídá zvolenému hmotovému konceptu. Hlavní kvádrová hmota je obepnuta horizontální, vytvářející prstenec okolo. Kontrast mezi těmito prvky však je poněkud rozpačitý. Bylo by dobré vytvořit větší rozdíl mezi prvky. Student architektonické ztvárnění v mnohém přizpůsobil technickému řešení. Doporučil bych, do budoucna, studentovi opačný přístup, kdy zvolené koncepční prvky dodržovat a přizpůsobovat jim technické řešení.

Celkové hodnocení práce studenta je dobré. Pan Schön přistupoval k řešení svědomitě s pravidelnými konzultacemi. Jak bylo zmíněno výše. Zatím student více přizpůsobuje architektonické řešení technickým problémům. Bylo by dobré mít vždy na paměti zvolený koncept, zvolenou ideu a snažit se vše v maximální míře dodržet až do výsledné fáze studie. V praxi by se často studentovi mohlo stát, že technické připomínky investora, úřadů, řemeslníků atd. převáží architekturu a nikdy nedojde k vytvoření architektonicky zajímavého díla. Ale věřím, že student postupem praxe získá sebedůvěru a bude vytvářet hodnotné a kvalitní stavby.

Práce je pěkně graficky zpracována, výkresy jsou přehledné a kompletní. Doporučil bych u vizualizací více používat postprodukci a nenechávat vše na vizualizačním programu.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 10.6.2022

Podpis:

