

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Václav S C H Ő N
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc. Ing. Bedřich Kořatka, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Navržený dům vypadá na první pohled velmi zajímavě, ale pokud bychom ho měli pojmout jako symbiózu architektury, provozu a konstrukce, tak už není výsledek zdaleka jednoznačný. Vadí mi vzhledem k zadanému pozemku přílišná velikost domu a tím i zastavěnost, která při obytné ploše domu 465 m² pro čtyři osoby se sama o sobě jeví jako zbytečná a hodně se přibližuje k hranicím pozemku. Také obrovské terasy ubírají proklamované ochraně zeleně, kterou část se zelenou střechou nezachrání. Řešení ani neumožňuje během doby tento dům případně provozně rozdělit na dvě bytové jednotky (např. pro staré rodiče).

Pár poznámek k provoznímu a prostorovému řešení. Provozní řešení pro čtyřčlennou rodinu je takto možné s uvedenými výhradami. Snížení části obývacího pokoje o 3 schody nevytvoří žádný „Raumplan“, jen komplikace. Přitom prostor je dvoupodlažní ještě se zvýšenou střechou. Celý dům je zvukově propojen (třeba při hraní na piano bez možnosti oddělení tohoto prostoru nebo naopak při hlasitém sledování televize aj.). Nevím, jak luxusní měl dům být, ale 4 koupelny pro dva dospělé a dvě děti mi připadají zbytečné nehledě na to, že jsou rozmístěny v různých místech půdorysu (třeba nad jídelnou). Argument o svedení všech instalací včetně regulovaného větrání do podhledu lze akceptovat, realita by byla trochu jiná (ohyby a spády kanalizace, svislé svody). Mnoho prosklených ploch od podlahy ke stropu je v současné době módní trend, ovšem přece jen by se mělo uvažovat o jejich vhodném použití. Trojskla v navrhované velikosti vyžadují při osazení zvedací techniku, jednak třeba celoprosklená koupelna každému nevyhovuje. Samozřejmě argument, že si mohou zatáhnout závěsy, je možný. Ovšem v řezu B-B jsou okna v kuchyni až na zem a u něj je kuchyňská linka (údržba za ní?). U schodiště ve vizualizaci není zábradlí, což z bezpečnostních důvodů není možné. Ve stavební části se sice píše o skleněném zábradlí, ale to se ani ve stavebním řezu neobjevuje. Kromě toho schody mají 19 stupňů, nikoli 18 jak je popsáno v půdorysu.

Poznámky ke konstrukčnímu řešení trochu navazují na značnou půdorysnou členitost jednotlivých prostorů domu. To přináší velké komplikace při navrhovaném monolitickém stropu (mnoho rozdílných délek pro výztuž často podobných, křížem pnuté desky x jednostranně pnuté apod.) Tyto problémy se pak projevují v tzv. konstrukčním schématu, které však vůbec nezachycuje pravý stav věci (nosné stěny a sloupy, otvory s průvlakly atd.). Jinak

konstrukční část obsahuje požadované části v informačním rozsahu. V koordinační situaci jsem nenalezl umístění tepelného čerpadla, které podle zprávy zajišťuje vytápění. Rovněž propojení retenční nádrže s dalšími sítěmi zde není.

Část TZB (zde nazvaná energetická) obsahuje požadované dokumenty a prokazuje schopnost posluchače se v těchto záležitostech orientovat.

Závěrem lze konstatovat, že předložená práce vcelku splnila požadavky na ni kladené a lze konstatovat, že je možné připustit tuto práci k obhajobě.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 8.6.2022

Podpis: