

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Aleš Ondřej
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. Arch. Petr Housa
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Projekt řeší řadový rodinný dům v sestavě čtyř domů, které vznikaly souběžně v atelieru. Jedná se o poměrně nesourodý celek, kde podobně jako u sousedních objektů vyvstává otázka, do jaké míry by měly domy spolu komunikovat. Autor zde zvolil modernistický dům, zcela odlišný od ostatních domů. Základní koncept domu je správný, hmota a měřítko odpovídá zadání. Nicméně kompozice fasád, terasy, uskakování, doplňkové dřevěné panely působí až trochu formálně. Autor na jedné straně z ulice dům utápí vůči okolním objektům, a na druhé straně do zahrady expanduje podle mne nepříjemně vůči sousedním zahradám. Dům vytváří různá uskočení a terasy jejichž smysl se mi trochu ztrácí. Za velmi nepovedený považuji interiér obývací místnosti.

S celkovou kompozicí souvisí i dispoziční řešení. Dispozice v přízemí je provozně jednoduchá přehledná, ale i na standardy řadových domů příliš hluboká. Kuchyně bude příliš tmavý kout. Nezvyklé je umístění jídelního stolu přes obývací část, kdy obsluha z kuchyně bude dlouhá a velmi nekomfortní. Nerozumím pracovně a v návaznosti další šatně v nejcennějším místě přízemí, když ve 3NP je celé patro pro hobby, atelier apd. 3NP je nezařízené, jeden atelier je přístupný přes druhý. V zadání jsem nenašel pro koho a jak se budou ateliery využívat. Dobře vyřešené je 2NP kde je ložnicová část, i tady mi ale připadají některé prostory předimenzované - hala s chodbou, prádelny apd. Kromě pokoje hostů není v domě sprcha. Vzhledem k prostorovým nadstandardům pak působí úzké schodiště mezi dvěma stěnami jakou nouzové řešení. Zakřivené stupně nejsou dobře vyřešeny dle ČSN. Je otázkou, zda tudy vůbec projde předmět povinný k nastěhování.

Technicky je dům navržen velmi pečlivě a podrobně až nad rámec zadání. Není zde sice statické schema, ale konstrukce lze dovodit z podrobného výkresů stropů. Zděná stavba a keramické MIAKO stropy jsou pro dané řešení a rozpory vhodné. Betonové schodiště se mi zdá hodně robustní a z řezu B-B není mi jasné jeho uložení do nosných konstrukcí. Větší pozornost by bylo třeba věnovat skladbám zejména stropů a podlah. Skladba S13 v 2NP je 150 mm nad konstrukcí stropu. Tomu neodpovídá skladba S10 na terase, kde 140/100mm PIR je nejen málo, ale pro potřeby dlažby na podložkách je třeba minimálně dalších 60mm. To neodpovídá detailu v komplexním řezu.

Koncept technologie je správný. Dům nemá rekuperační větrání , ale asi není v tomto případě nezbytné.  
Technologická část je umístěna v posledním podlaží vč tepelného čerpadla. Kde bude vnější jednotka čerpadla - na střeše nebo na terase ? Počítá se s hlukovou zátěží ?  
Práce je úplná, srozumitelná a na dobré grafické úrovni. Více pozornosti by asi zasloužila atmosféra vizualizací.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: Klepněte sem a zadejte datum.

Podpis: