

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Kateřina Z A P L E T A L O V Á
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc. Ing. Bedřich Košatka, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Nejprve základní dotaz. V propozicích katedry byl návrh rodinného domu pro rodiče se dvěma dětmi. Tady byl navržen dům pro dva lidi, což je naprosto jiná situace z hlediska velikosti, provozu a dalších souvislostí.

Pokud hodnotím vlastní dům z vnějšku, je to velmi zdařilá stavba s funkcionalistickou stopou, příhodně zasazená do svažitého terénu a střídáním povrchů a hmot jednotlivých podlaží vytváří zajímavý objekt v navrhované zástavbě rodinných domů.

K situaci mám dotaz, proč je terasa tak velká na úkor zeleně. Pokud zemědělská část znamená užitkovou část zahrady, tak umístění kompostu je nelogické.

K navrženému provozu mám zásadní připomínky. Někde je provoz navržen pro dva lidi (vstupní prostor, schodiště), kterým nevádí určité nelogičnosti, ale bohatě dimenzovaný prostor kuchyně a jídelny pro více hostů kontrastuje s hůře přístupným a vzdáleným obývacím pokojem (v cestě sloup, který byl ve vizualizaci raději vynechán, a skleněné zakrytí vinotéky, které se ani nedá obejít). Soukromá část má další velkou terasu pro dva lidi zřejmě s vířivkou (v axonometrii je na jiném místě). Umístění zařizovacích předmětů i otevřená koupelna budou při určitém použití zdrojem problémů (vlhkost aj.). Přiznám se, že jsem z obrázku nepochopil princip vinotéky, protože v 1.PP vytváří uzavřené nepřístupné prostory a v kuchyni mi není jasný přístup do ní (těžké nerozbitné sklo) i zabránění uklouznutí na hladkém skle. Je to sice zajímavý nápad, ale umístění v navrženém místě je velmi diskutabilní.

Z hlediska stavebního je navržen železobetonový monolitický systém, který sice vyhovuje, ale z hlediska velikosti objektu a navržených rozponů by bylo možné i jiné materiálové řešení, případně jejich kombinace. Konstruktivní schéma nevypovídá o skutečném působení konstrukce (otvory ve stěnách, průvlaky apod.). Ve stavební dokumentaci jsou faktické i formální chyby (ve stavebních výkresech se nikdy nekreslí volný nábytek aj.).

V části TZB jsou řešeny zadané problémy a jsou důkazem schopnosti posluchačky se v této oblasti orientovat. Jak je zajištěno fungování vířivky na terase (voda, kanalizace)?

Práce je úplná z hlediska obsahu, je na dobré grafické a textové úrovni a poskytuje kvalitní přehled o zadané úloze.

D o p o r u č u j i tuto práci k obhajobě a v případě zájmu posluchačky i pokračování ve studiu na magisterském programu Architektura a stavitelství.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.6.2022

Podpis: