

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Problematika azbestu při rekonstrukcích
Jméno autora:	Michal Příbyl
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K122 Katedra technologie staveb
Vedoucí práce:	Ing. Karel Polák, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K122 Katedra technologie staveb, FSV, ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student měl za úkol zpracovat bakalářskou práci na téma: Problematika azbestu při rekonstrukcích. Konkrétně se BP má zabývat problematikou azbestu v konstrukci boletických panelů. V teoretické části měl za úkol zpracovat úvod do celé problematiky a přehled legislativy. Dále na praktickém, vybraném projektu rekonstrukce obvodového pláště z boletických panelů měl posoudit 2 možné přístupy k rekonstrukci: 1) ponechání azbestocementové desky jako součást konstrukce 2) odstranění azbestocementové desky vč. její likvidace. Tyto varianty řešení měl následně student posoudit z cenového a technologického hlediska.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student práci splnil ve všech jednotlivých bodech zadání.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student práci zpracoval samostatně, práci konzultoval a v rámci možností dodržel stanovený harmonogram postupu zpracování. Pozitivně hodnotím aktivitu studenta při sběru a studiu podkladů pro teoretickou i praktickou část. Téma práce zpracovával a konzultoval i se specializovanými firmami, které se problematice azbestu a jeho likvidace věnují.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odbornou úroveň vlastní práce hodnotím jako velmi dobrou. Student při zpracování prokázal dobrou schopnost orientovat se v problematice stavebního inženýrství a prokázal schopnost nastudovat a získat kvalitní podklady pro zpracování BP. Pozitivně hodnotím i znalosti studenta získané při jeho vlastní praxi, kdy je patrné, že již delší dobu je zapojen v inženýrském procesu výstavby. Drobné formální nedostatky v technologických kalkulacích dle mého názoru nesnižují jinak velmi dobrou úroveň celé práce. Ocenil bych podrobnější závěr celé BP, kdy například aplikací některého z modelů vícekritériálního hodnocení, by šlo vyslovit konkrétnější „inženýrský“ závěr, která z hodnocených variant je výhodnější...tato analýza by ovšem více odpovídala úrovni diplomové práce než bakalářské.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň výsledné práce je na velmi dobré úrovni. Práce splňuje požadavky na zpracování BP.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student neporušil pravidla citační etiky ani zvyklosti pro zpracování BP.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce je na dobré inženýrské úrovni a jednotlivé technologické závěry jsou přiměřené a prokazují i praktické schopnosti studenta. Pozitivně hodnotím schopnost studenta zpracovat rozsáhlé podklady, kdy následně může být komplikované udržet ucelenou strukturu práce vůči zadání.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Aktivní přístup studenta při zpracování BP a jeho nadšení pro obor a řešenou problematiku.

Rozbor problematiky řešený v rámci teoretické části práce.

Všeobecný přehled ve stavebně-inženýrské problematice získaný nejen studiem, ale i vlastní praxí v oboru

Preciznost při zpracování jednotlivých dokumentů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.6.2022

Podpis: