



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bezpečnost a ochrana zdraví při práci na stavbě – Port7 by Skanska
Jméno autora:	Jiří Hauer
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Jakub Zmeškal
Pracoviště oponenta práce:	Skanska a. s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce vzhledem k velikosti tohoto rozsáhlého stavebního projektu hodnotím jak náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny body zadání byly studentem dodrženy a splněny.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení je v této práci v podstatě ideální.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z práce je zjevné, že se student problematikou BOZP na zkoumané stavbě aktivně zabývá, jelikož znalosti čerpané z odborných zdrojů dokázal propojit s vlastní praxí na této stavbě. Úroveň odbornosti je vysoká.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Psaný projev práce je v pořádku, stejně tak formální úroveň. Rozsah práce splňuje požadavky na tento typ práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
S ohledem na vcelku konkrétně cílené zadání je množství, kvalita a korektnost citací na postačující úrovni	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
-



POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce Jiřího Hauera splňuje požadavky kladené na závěrečnou práci. Práce je svým rozsahem a kvalitou zpracování na vysoké úrovni. Oceňuji zejména přehledné zpracování, zvolený postup řešení a plynulou návaznost jednotlivých kapitol. Z práce je zřejmé, že student zúročil své zkušenosti a nabyté znalosti ze zkoumané stavby. Ocenit lze také vlastní fotodokumentaci studenta. Stanovené zadání se podařilo splnit v plné míře. Dokonce jej student vhodně doplnil o kapitoly navíc.

Bakalářskou práci Jiřího Hauera doporučuji k závěrečné obhajobě.

Otázky oponenta:

- 1) Jakým způsobem by se řešilo vyproštění takto jištěné osoby (obr. 47) v případě pádu přes hranu objektu?
- 2) Dokázal byste vysvětlit, jakým způsobem budou na stavbě řešena protipovodňová opatření? Přece jen se stavba nachází v rizikovém území.
- 3) Jaké jsou náklady na zřízení a vyznačení komunikačních koridorů na stavbě např. (str. 70)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 3. 6. 2022

Podpis: