

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Straková Klára</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Petra Novotná
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra architektury

### II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<b>Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>C - dobře</b>
<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>C - dobře</b>
<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>C - dobře</b>

### III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Autorka se při svém návrhu dle svých slov inspirovala historickou zástavbou, resp. tradičním českým stavením. Rozdělila objem do tří hmot: dvě téměř totožné hmoty obdélníkového půdorysu zastřešené sedlovými střechami a spojené proskleným krčkem s plochou střechou. Koncept vychází ze svažitosti terénu, orientace k výhledům a světovým stranám.

Původní statky jsou zastoupeny v okolí už jen minimálně, pozemky podél ulice V Šáreckém údolí jsou postupně zastavovány moderními rodinnými domy. Otázka je, zda-li zvolená forma nepatří spíše do horské oblasti než do města. V hmotovém konceptu mi úplně nesedí rozměry dvou hlavních traktů zastřešených sedlovými střechami. Jedna je jen o něco málo širší, delší a vyšší než druhá, sklon jejich střech se liší o dva stupně, neměl by rozdíl mezi nimi být buď markantnější nebo žádný?

Výrazné štítové stěny s lamelami jsou okopírované z přiloženého příkladu.

Dispoziční řešení je přehledné a srozumitelné, je jednoznačně rozděleno do hlavních zón- denní a noční s technickým zázemím a posilovnou v 1.NP.

Zádveří je tvarově nešikovné, při vstupu více osob do domu bude problém se do daného prostoru vejít a odložit si svrchní oděv a obuv. Výška celého vstupního podlaží 2,6 m je dle mého názoru zbytečná. Světlé výšky obecně jsou trochu bolavé místo práce. Ložnice rodičů s koupelnou je otevřena až do krovu, tzn. do výšky cca 5 m stejně jako hlavní obytný prostor. Opravdu bude využíván půdní sklad o ploše 14 m<sup>2</sup> a jak a na co? V návrhu chybí sklad zahradního náčiní a nábytku.

Konstrukční řešení je adekvátní navrženému domu, i když mi není jasné, proč na jednoduchý krov sedlové střechy šířky 5,4 (6,0) m je použit železobeton a ne dřevo – obzvlášť, když se autorka obrací k tradičnímu stavení.

Je ve skladbě podlahy 02 zohledněn fakt, že garáž, která je umístěna pod ložnicemi, není vytápěným prostorem?

Ve skladbě podlahy na terénu je tepelná izolace v tloušťce 50 mm? Kročejová izolace je tam asi zbytečná. Ve stavební řezu není patrný průběh hydroizolace pod úrovní terénu.

Okna za záchody v koupelnách 2.09, 2.013 mají parapety 90 cm, vejde se pod ně geberit?

Proč jsou dveře do obytných místností široké 90 cm nebo 1 m?

Předpokládám, že navržené čerpadlo je vzduch-voda?

Bakalářská práce je úplná, srozumitelná, je zpracována na průměrné grafické úrovni. Jazykovou úroveň snižuje řada překlepů a jedna hrubka.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 28.5.2022

Podpis:

