

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Průšová Magdaléna
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petra Novotná
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	A - výborně
Kvalita technického řešení	A - výborně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Koncept vycházející z morfologie terénu, výhledu na kostel sv. Matěje a z maximálního propojení obytných místností se zahradou je velice zdařilý. Autorce se podařilo vytvořit příjemný prostor pro pobyt rodiny jednak uvnitř domu, ale také v exteriéru. Navržená terasa s letní kuchyní je oddělena od zraků kolemjdoucích, terasa s bazénem je orientována k výhledům, bylinková teráska je navržena v návaznosti na kuchyň.

Koncept tvoří dvě hmoty nad sebou, lehce vůči sobě pootočené. Jejich natočení reaguje na propojení se zahradou a na výhledy. Elegantní křivka v místě propojení dvou hmot zjemňuje výraz domu a zároveň mu dodává dynamičnost. Vznikl tak kvalitní rodinný dům, který v maximální míře těží z atraktivity svého pozemku. Jedná se o neotřelý, originální návrh, který je domyšlen do posledního detailu.

Dispoziční řešení je přehledné, dobře rozvržené. Pozitivně hodnotím i využitelnost domu v průběhu let. Stárnoucí rodiče poté, co děti opustí rodný dům, mohou využívat pouze jedno podlaží. Na druhou stranu ale z hlediska bezbariérového přístupu vidím obtížněji dostupnou druhou bytovou jednotku v 1.PP, kterou budou s větší pravděpodobností využívat prarodiče než děti v dospělosti.

Jednotlivé místnosti mají přiměřeně navržené plochy, škoda, že ani jedna koupelna v tomto domě nemá přirozené osvětlení nebo možnost vyjít na zahradu. Chodba v 1.PP bude tmavá.

Navržené konstrukční řešení je adekvátní danému konceptu.

V koordinační situaci chybí kóty upraveného a rostlého terénu, některé kóty ke hranicím pozemku, severka. Stavební půdorys by měl být ve větším měřítku pro lepší čitelnost, sklady u garáže nemají zakresleny dveře ze zahrady, zakreslené dveře v garáži nejsou okótované, u schodiště chybí popis (výška schodu 183 mm není příliš komfortní), chybí zakreslení podhledů, obkladů. Fasáda 1.PP se svislým dřevěným obkladem bude provětrávaná?

Pak tam provětrávaná mezera chybí.

Jako základy jsou zvoleny základové pasy, moc tedy nerozumím skladbě podlahy na terénu: podkladní beton 7 cm, hydroizolace, monolitický železobeton 22 cm, tepelná izolace....

Bakalářská práce je úplná, srozumitelná a je zpracována na vysoké grafické úrovni. Pro větší přehlednost bych doporučovala sjednotit ve zprávě a ve výkresech názvy podlaží, do půdorysů umístit vedení řezů, graficky správně znázornit schodiště, sjednotit orientaci obou situací.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 21.5.2022

Podpis:

