

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Býšť
Jméno autora:	Michaela Marková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Jaromír Kročák
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Výsledná forma rodinného domu odpovídá standardnímu pojetí venkovského bydlení, kde kompozice dvou hmot se sedlovými střechami propojených spojovacím krčkem s plochou střechou působí příjemně a vytváří relaxační zákoutí orientované do zahrady a na jižní stranu. Mírně formální se mi jeví cihlové obložení na některých částech hlavního objektu, kde zbytečně komplikuje celkový střídmy vzhled fasád a působí spíše jako tapeta než tektonický prvek.

Dispozice se jeví jako funkční, vhodné je zónování noční a denní společenské části domu s přehledným uspořádáním jednotlivých místností. Jedná se o dvougenerační rodinný dům, kde menší bytová jednotka je v patře, resp. v podkroví. Byty jsou na sobě nezávisle přístupné z venkovního prostředí a dají se v případě potřeby využívat odděleně, třeba i formou pronájmu jednoho z nich. To je určitě dobré řešení. Ovšem u vstupu do podkrovního bytu u schodiště do patra by si prostor zasloužil více místa, zvláště při absenci šatny. Je zde sice vestavěná skříň, ale pro odložení mokrého oděvu, obuvi, deštníků, a pod. a při vícečetné návštěvě zde bude těsno. U vstupu do přízemního bytu je umístěno samostatné WC. Z dokumentace a z vizualizace je patrné, že hala je pobytovou místností, tudíž WC by mělo mít předsíň.

V podkrovním bytu je místnost č. B2.09 zřejmě spíž. Popis místnosti se nevešel do legendy místností...

Dovoluji si doporučit - vstup do půdy je řešen sklopnými schody v podhledu chodby v přízemí. Možná by bylo pohodlnější umožnit přístup na půdu přes horní byt dveřmi, ale i toto uvedené řešení je možné.

Venkovní terasa by mohla být doplněna např. biopergolou, která by v letních měsících poskytla příjemné zastínění venkovního pobytového prostoru a ochránila by také venkovní sezení před nepřízní počasí.

Koordinační situace – zde by bylo potřeba doplnit na domovních přípojkách revizní kanalizační šachtu a vodoměrnou šachtu, a to poblíž hranice pozemku (cca 1 metr). Není z výkresu zřejmé, zda bude oplocení v přední části doplněné vjezdovou bránou, nebo jestli bude pozemek přístupný z veřejné komunikace bez omezení. Dále je zde u vjezdu na pozemek mírně v kolizi odstupová vzdálenost objektu od hranice pozemku, kde dle normy

by měl být objekt min. 2 metry od hranice. Ano, řešením by bylo projednání výjimky z odstupových vzdáleností, ale při takto velkém pozemku a pro novostavbu by zřejmě nebyla povolena.

V situaci nejsou zakresleny zemní vrty a jejich přípojka do objektu.

U ležaté dešťové kanalizace by byla potřeba ještě před zaústěním do retenční nádrže umístit filtrační a revizní šachtu, případně přepad do vsakovacího tělesa při přeplnění retenční nádrže při dlouhotrvajících deštích. Bylo by dobré doplnit ještě kótu se vzdáleností objektu od jihozápadní hranice pozemku.

Stavební půdorys – v části TZB jsou naznačeny rozvody vzduchotechniky od rekuperační jednotky, a to po celém objektu. Je otázkou, zda je záměr autorky tato potrubí přiznat v interiérech jednotlivých místností a chodeb a učinit z nich estetickou záležitost, ale spíše se kloním k názoru, že v půdorysu a v řezu chybí zakreslený pohled SDK a taktéž v legendě místností by měl být uveden povrch stropů SDK místo omítky.

Stavební celkový řez a skladby konstrukcí – spodní stavbu bych doplnil o drenážní systém v patě základů, zvláště, když je pozemek svažité a je v těsném sousedství vodoteče. Je otázkou, v jakém výškovém vztahu je spodní hrana základů a ustálená hladina potoka. Území se údajně nachází v záplavové oblasti.

U skladby střechy S1 bych doporučil plechovou krytinu (zřejmě se jedná o falcovanou pásovou krytinu) realizovat na podkladní prkenné bednění pro snazší provádění a pro průběžné kotvení falců úponkami. Na toto bednění pod plech bych pak vložil uváděnou separační rohož. Pokud se jedná o trapézový plech, potom bednění není potřeba, ovšem plechová krytina by měla být opatřena spodním absorpčním nástřikem.

U skladby S3 by bylo potřeba doplnit kročejovou izolaci.

Skladba S4 - v řezu i ve skladbách konstrukcí chybí hydroizolační a protiradonová vrstva. Není ani uvedena v detailním řezu. Hydroizolace a především protiradonová izolace musí být ještě doplněná systémem odvětrání radonu ve štěrkovém podsypu. Jedná se o systém nuceného podtlakového odvětrání radonu s vyvedením stoupacího potrubí nad střechu a opatřeného ventilátorem s časovým spínačem. Toto odvětrání je nutné kromě jiného též u všech objektů, které mají obytné místnosti na terénu s podlahovým vytápěním bez ohledu na stupeň radonového rizika (opatření dle normy „ČSN 73 0601 - Ochrana staveb proti radonu z podloží“, odstavec 5.3.2).

TZB – jak jsem již uvedl, rozvody VZT by zřejmě měly být skryty v podhledech. Doporučuji výústky v místnostech pro výdech a odvod vzduchu umístit co nejvíce vzdálené od sebe, aby bylo zaručeno účinné větrání celého prostoru místností příčným prouděním vzduchu.

Práce je, až na drobné nedostatky, dobře zpracovaná jak co do architektonického návrhu a grafického zpracování, tak po stránce technického řešení.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 23.5.2022

Podpis: