

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům Býšť</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Veronika Čížková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Jaromír Kročák
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<b>Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>A - výborně</b>
<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Práce je zpracovaná velmi dobře. Jedná se o venkovský typ rodinného domu, čemuž je uzpůsobena výsledná forma objektu v jednoduchém tvaru se sedlovou střechou nad hlavní částí objektu.

Umístění domu na pozemku respektuje stávající podmínky, je vhodně zvolena orientace vůči světovým stranám, odstupy stavby od hranice pozemku jsou dodrženy dle normy, koncept návrhu využití nezastavěných ploch je zdařilý a vhodně zapojuje i vodoteč lemující pozemek, na kterou navazuje relaxační část domu s venkovním terasovým sezením využívajícím svažitosti pozemku.

Forma zástavby je zvolena správně, pouze výrazné lemování vikýřů působí zbytečně dominantně. Je to ovšem pouze můj subjektivní názor na řešení fasád a na celkové hodnocení nemá vliv.

Dispozičně je objekt rodinného domu vyřešen dobře, jedná se o dvougenerační dům, který má dvě bytové jednotky. Výhodou je, že byty jsou provozně oddělené a dají se v případě potřeby využívat nezávisle, třeba i formou pronájmu jednoho z nich. Určitou drobnou nevýhodou je umístění menšího bytu v podkroví s méně pohodlným přístupem po schodišti, a to v případě, jak autorka uvádí, že by byl tento byt obývaný prarodiči. U vstupu do obou bytů bych doporučil umístit šatnu, především u schodiště do patra by si prostor zasloužil větší vstupní prostor pro odložení oděvů, obuvi, deštníků, atd...

Venkovní terasa by mohla být doplněna např. biopergolou, která by v letních měsících poskytla příjemné zastínění venkovního pobytového prostoru a ochránila by také venkovní sezení před nepřízní počasí.

Koordinální situace – zde mi nebylo jasné, kam se posouvá při plném otevření vjezdová brána, pokud bude dlouhá na celou šířku zájezdu do garáže, jak je graficky naznačeno. Kóta vzdálenosti objektu od hranice pozemku v jihozápadní části by měla být kolmo na hranici pozemku a měla by to být nejkratší vzdálenost.

Stavební půdorys – v legendě místností jsou vesměs uvedeny pohledy SDK. Měly by být zakresleny též v půdorysu v těchto zmíněných místnostech s popisem výšky spodní hrany podhledu.

Skladby konstrukcí – u skladby S06 a v podrobném i celkovém řezu bych doporučil doplnit štěrkové podloží doplněné o systém nuceného podtlakového odvětrání radonu s vyvedením stoupacího potrubí nad střechu a opatřeného ventilátorem s časovým spínačem, aby návrh byl v souladu s radonovou normou. Toto odvětrání je nutné u všech objektů, které mají obytné místnosti na terénu s podlahovým vytápěním bez ohledu na stupeň radonového rizika (opatření dle normy „ČSN 73 0601 - Ochrana staveb proti radonu z podloží“, odstavec 5.3.2). U skladby střechy S09 je potřeba pod plechovou krytinu doplnit separační drenážní folii na prkenné bednění pro odvod kondenzované vody zpod spodní strany plechu.

U nuceného rekuperačního větrání bych doporučil jak přívod, který je zakreslen v dokumentaci, tak ale i odvod vzduchu z obytných místností. Jeví se mi to jako lepší řešení než umisťovat větrací mřížky do pěkných interiérových dveří, nebo mít nepřiměřeně velké mezery pod dveřmi bez prahů.

Práce je velmi dobře zpracovaná jak co do architektonického návrhu a grafického zpracování, tak po stránce technického řešení.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 23.5.2022

Podpis: