

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Jakub Erben
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing.arch. Petr Housa
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	A - výborně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Je velmi nezvyklé když vzniká návrh v podstatě 4 řadových domů, a přitom každý dům je řešen jinak a návrhy vypadají trochu nesourodě. Již na začátku je jasné že řešení domu na pozemku netradičního tvaru a se dvěma vstupy z ulice není jednoduché. A tady dle mého vzniká první rozpor. Nevím jak rodina dojíždí do práce, ale předpokládám- li alespoň 50% dopravu autem tak vstup z ulice pro pěší a z druhé strany pro auta sebou přináší výrazné komplikace. Vstup směrem od garáže řešen není a jde se přes obývací. Pavilon Garáže a tzv letní kuchyně pak trochu nevhodně překáží v jediném možném výhledu z obývacího pokoje. V situaci a axonometrii je pak naznačen přístřešek pro auto u vstupu z druhé strany, je ale na hranici uliční čáry. V půdorysech přístřešek není, pouze v koordinační situaci. I toto řešení považuji za urbanisticky méně vhodné. Přístřešek je od chodníku dlouhý cca 4 metry tzn že se zde auto nevejde aniž by zasahovalo do veřejného prostoru. V případě garáže je zase prostor mezi vjezdovou bránou a garáží menší než 4 metr takže se sem auto také nevejde. Oboje považuji za chybu.

Samotný dům je kompozičně řešen jako hmota s pultovou střechou spádovanou k sousednímu domu a s átrem, které je cca půdorysně 3,3 x 3,3 m ale až 12 metru vysoké (vč susedovy střechy) což považuji spíše za světlík než za inzerovanou zahradu.

Provozní řešení je na první pohled jednoduché a přehledné postavené na komunikačním jádru s vazbou právě na vnitřní zahradu. To je docela vhodné ale vnitřní zahrada se tak nakonec stává spíše jakýmsi interiérovým pojítkem prostor navzájem. Dům je ale řešen jako vícegenerační, kde seniorní část je v přízemí a ostatní bydlí v patrech nad. To pro mladší rodinu patrně s dětmi ale přináší v prvním patře ztrátu kontaktu exteriérem a staví ji do pozice obyvatel bytového domu s malinkou téměř nefunkční lodžíí. Asi bude hodně záležet na toleranci obou generací. Schodiště s vnitřní zahradou přináší sice příjemnou prostorovou transparentnost jednotlivých prostor, ale také ztrátu soukromí obou generací. Tady považuji také za nešťastné, že senioři mají ložnici přístupnou z obývacího prostoru, což by nemuselo vadit, kdyby měli i sami pro sebe koupelnu se záchodem. Ta je ale přístupná přes obývací a přes prosklenou chodbu zahrady. Také obývací prostor (1.05) není vyřešen příliš šťastně, protože předpokládám čilí pohyb směrem k terase, kde ale silně překáží sedací souprava. Ostatní provozní vazby a

rozvržení jsou celkem v pořádku, snad jen oddělení pracovny 2.03 bych udělal na straně ložnice pro nerušený pohyb do pracovny.

Technické řešení je zvoleno klasické zděné stěnový systém s monolitickými stropy je vhodné a adekvátní řešení. Za pozornost stojí použití střešních panelů Novatop známých spíše z dřevostaveb. Technicky zdařilý je komplexní detail, zejména použití oken se skrytými exteriérovými rámy které je doplněno vhodným stíněním. Technologické řešení je zpracováno dobře v rozsahu dle zadání. Snad jen poznámky – kombinovat podlahové topení a topné registry není úplně nejšťastnější kvůli různým teplotám topné vody.

Jako zdroj tepla je uváděno tepelné čerpadlo systém vzduch voda. Nikde jsem ale nenašel umístění venkovní jednotky. Vzhledem k hlučnosti těchto zařízení může být její umístění hodně limitující.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.6.2022

Podpis: