

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Barbora Kasáková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	prof. Ing. arch. Ing. Zuzana Pešková, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Luxusně pojatá vila pro čtyřčlennou rodinu byla navržena do lokality Prahy-Lochkova v blízkosti Slavičího údolí. Řešená parcela má obdélníkový tvar s orientací podélné osy ve směru SV-JZ, tato osa je rovnoběžná s přístupovou komunikací. Pozemek je z větší části rovinný, pro návrh tedy nebylo nutné akcentovat hledisko svažitosti. Objekt je garáží umístěn až na samé hraně pozemku, na hraně chodníku ulice Otěšinské, porušuje tak uliční čáru i odstupové vzdálenosti od komunikace. Vjezd do garáže pak není kolmo na ulici, ale je nutné se na pozemku otočit o 90°, což je možné řešení, není úplně komfortní jako při přímém nájezdu. Navržený dům tak to veřejného prostoru vnáší prvek vysoké zdi a bariéry. Jako by se od svého okolí v zásadě izoloval. Vizualizace působení objektu ve veřejném prostoru není doložena.

Zastavěná plocha pozemku je relativně vysoká, číslo není v textové části uvedeno, uvedena je jen zastavovaná plocha obytných místností.

Jaký je koeficient podlažních ploch?

Architektonický koncept vychází ze dvou vzájemně pootočených kvádrů, což je řešení již mnohokrát aplikované na jiných návrzích, v zásadě jej lze hmotově označit jako efektní, ale z hlediska provozního a stavebně konstrukčního přinášející mnoho problémových aspektů. Bakalářka sice zdůvodnila, proč volila mírné pootočení přízemního kvádru, z mého pohledu však o tolik proslunění a plochu zahrady nezvýšila, aby to stálo za komplikace vyplývající z jiného než pravého úhlu křížení objektů.

Přízemní kvádr tvoří jakousi bariéru vůči ulici, otázkou však je, jestli je z hlediska konceptu takové zvýšení zastavěné plochy pozemku (ale také ochlazovaných ploch objektu) skutečně účelné.

Výraz objektu jako takového je elegantní, kombinuje velké plochy stěn a prosklených ploch – pásových oken. Veškeré prosklení se otevírá do části zahrady, což je možné, ale bakalářka si tímto limituje prosvětlení prostor i z jiných světových stran. Velké prosklené plochy jsou stíněny venkovními žaluziemi, vzhledem k míře prosklení (a nutnosti intimity nebo ochrany před sluncem) se bude zastínění velmi projevovat na vzhledu domu, proto by bylo

vhodné toto zohlednit i ve vizualizacích. Například přímé vizuální propojení obývacího prostoru s ložnicí by nemuselo být vždy žádoucí.

Vstup do objektu je poddimenzovaný, chybí krytí proti dešti. Funkce prostoru 1.11 je velice limitována počtem dveří, které do takto malé místnosti vedou. Možná by bylo účelnější snížit prostavěnost prostor 1.02 a 1.11 a více je propojit do velkorysejšího nástupu do takové vily.

Provoz domu a prostorové vazby by bylo jistě možné více optimalizovat. Přízemní křídlo s sebou přináší velkou plochu terasy ve 2NP, na kterou by však měl přímý přístup jen obyvatel pokoje 2.03. Nebylo by vhodnější nechat tuto plochu jako plochu zahrady pro všechny?

Stejně tak již jen zcela formální propsání šikmosti přízemního kvádru do 2NP s sebou přináší obtížnější zařiditelnost lichoběžníkových místností.

Dvoje dveře do koupelny 2.06 bývají poměrně limitující, zejména když jsou v zásadě jen metr od sebe.

V objektu je řada skladových prostor, přesto však samotná technická místnost je obtížněji využitelná pro veškeré technologie. Jak a kde budou majitelé prát a sušit prádlo?

Koncept stavebně technického řešení je možný, zpracovaný je v rozsahu stanoveném bakalářskou prací, některé detaily by si zasloužily ještě určitou pozornost a dopracování.

Jak bude provedeno založení? Komplexní detail a řez se v tomto aspektu od sebe liší.

Jak budou odvodněny terasy?

Práce je zpracovaná úplně, srozumitelně, a na odpovídající grafické úrovni. Objevují se v ní však některé chyby a přehlédnutí: v architektonické situaci chybí popisy (minimálně ulice), v architektonických půdorysech chybí výškové úrovně, ve 2NP už se nezobrazuje okolí objektu, chybí označení vstupů do objektu, v legendě architektonických výkresů nejsou správně popisy (1.01, 1.12 a 1.13), z černobílých vizualizací není zcela patrné barevné a materiálové řešení objektu, v pohledech chybí zábrany proti pádu u oken ve 2NP, ve vizualizacích již jsou, na str. 33 a 34 nesedí měřítko vůči výkresu, počet nadzemních podlaží je uváděn jako 1, obestavěný prostor je uváděn v m² a má neodpovídající hodnotu, chybí kóty (zejména v řezu) apod.

Celkově bakalářskou práci hodnotím jako dobře zpracovanou, v odpovídajícím rozsahu a přijatelné kvalitě a doporučuji ji k obhajobě.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 6.6.2022

Podpis: